

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

Уроки эволюции

Теория эволюции и теория сотворения относятся к области метафизики, ведь мы не в состоянии заглянуть в прошлое и произвести все необходимые измерения, выявить закономерности или понять законы, с которыми никто никогда не сталкивался. Лишь те законы, которые действуют в сегодняшнем мире, позволяют нам описать вселенную, но и эти законы не могут объяснить, как возникла вселенная. Поэтому теория эволюции, так же как и теория сотворения требует религиозной веры, которая должна основываться на тех или иных предпосылках. В предложенных уроках объективно рассматриваются физические и химические принципы и законы, которые служат добрым подспорьем в поиске истины и утверждении в ней. Две теории на чашах весов! На чьей стороне универсальные законы? К чему подтолкнут фактические свидетельства истории? И где логическое объяснение происхождения вселенной?

Исследования ведущих ученых мира позволяют, как нельзя лучше выявить противоречия и заблуждения в системе убеждений эволюционистов и показать альтернативный путь происхождения всего сущего. Факты изложенные против теории эволюции не оставляют камня на камне в «слепой» модели Дарвина. Теория эволюции все еще проповедуется в школах, и оказывает пагубное влияние на наших детей. Бездейтельность не спасет подрастающее поколение, а время не вылечит больного мировоззрения. Мы ревностно боремся с плодами материализма, отстаивая наивысшие ценности человечества, и при этом остаемся лояльными по отношению к семенам, которые сеют те, кому мы вверяем воспитание будущего нашей страны и опоры нашей старости. Уроки, которым нас учит теория эволюции, учат добросовестно искать истину и беспристрастно взвешивать все факты.

Закон причинно-следственной связи против теории эволюции....[2](#), [14](#), [24](#)

Первое начало термодинамики или конец макро эволюции.....[2](#), [7](#), [14](#), [20](#), [24](#)

Второе начало термодинамики или конец макро эволюции [2](#), [7](#), [14](#), [19](#), [20](#), [24](#)

Закон биогенеза [3](#), [14](#), [24](#)

Закон действующих масс [3](#), [24](#)

Закон инерции [3](#), [24](#)

Закон момента количества движения [3](#), [24](#)

Закон вероятности [3](#), [14](#), [24](#)

Летопись окаменелостей против миллиардов лет [3](#), [19](#), [24](#)

Можно ли проверить теорию эволюции? О чем говорят факты? [4](#), [21](#)

Теория эволюции против детей или проблемы образования [4](#), [17](#), [18](#)

Библейский эволюционизм или знал ли Бог иврит? [5](#), [16](#)

Время и случай: на что они способны? [6](#)

Бойтесь антропологов, кости приносящих или подтасовка фактов [8](#), [9](#), [10](#)

Эволюция или иллюзия; научный анализ [2](#), [10](#), [11](#), [19](#), [21](#), [22](#), [23](#)

Миллионы лет или часы, которые сильно спешат [12](#), [13](#), [16](#), [24](#)

Наука о происхождении или религия ученых [15](#)

Эволюция – плохое дерево, которое приносит плохие плоды [19](#), [24](#)

Сделайте логические выводы из фактических свидетельств [25](#)

Урок 1

Уроки эволюции

Главное, что должен знать христианин о проблемах, связанных с теорией эволюции, - что большинство ученых отрицает существование Бога, и что почти все они предпочитают называть себя гуманистами. Неясно, что было для них первично, - атеизм или эволюционизм. Так или иначе, и те, и другие решительно настроены изгнать Бога из сознания людей, и считают, что для этого как нельзя лучше подходит эволюционное учение. И хотя в США атеисты представляют собой абсолютное меньшинство, именно они руководят научными вопросами в наших школах, университетах, в исследовательских проектах государственного масштаба.

Среди людей, считающих себя христианами, многие убеждены, что Бог создал мир посредством эволюции. Такие люди именуют себя "эволюционистами-теистами" или "христианами-эволюционистами"; вот уж поистине нелепое соседство двух противоречащих друг другу терминов! Понятия "эволюция" и "Сотворение" взаимно исключают друг друга. Как тут не вспомнить об оруэлловском "двоемыслии" - способности одновременно придерживаться двух взаимоисключающих мнений! По сути, эти люди уверяют, что в Исходе 20:11, в Четвертой заповеди - "Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них; а в день седьмой почил" - Бог... солгал!

Еще одна группа людей, исповедующих христианство, называет себя "прогрессивными креационистами", или сторонниками "теории разрыва". Они полагают, что между событиями, описанными в Бытии 1:1 и Бытии 1:2, был так называемый "разрыв" - промежуток длиной в несколько миллиардов лет; что Бог якобы уничтожил Свое первоначальное творение и затем начал все сначала. И те, и другие пытаются примирить Библию с геологией и астрономией. Именно на этих людях лежит ответственность за то, что битва за "свободу отправления религиозных культов" в наших государственных школах проиграна. Более того, эти христиане хотят по краю, рискуя соскользнуть в явное богохульство.

Каждый христианин должен твердо помнить, что атеисты и их единомышленники из Американского союза гражданских свобод (который с полным правом можно было бы назвать "Антихристианским союзом гражданских свобод") и других подобных организаций выступают против Бога и христианства. Из их публикаций нетрудно понять, что они на самом деле думают о христианах. Прочтите, например, вот этот замечательный своей непристойностью "перл" с обложки "Американского атеиста" ("American Atheist") за август 1982 г.:

"Американский религиозный фундаментализм - не только все возрастающая зловещая угроза человеческому достоинству, разуму и здравому смыслу, но и одна из наиболее тонко просчитанных кампаний, когда-либо проводившихся в цивилизованном государстве; это - кампания за демагогию, ненависть, жестокость, алчность, невежество, преследование и подавление инакомыслящих, несправедливость, эксплуатацию и, наконец, псевдохристианское варварство".

Хуже бесстыдства атеистов - только их высокомерие. Они думают, что ваш ребенок подвергается насилию, если в церкви ему рассказывают о фактах, опровергающих теорию эволюции. Вот что заявляют преподаватели Обернского университета:

"Не начать ли нам преследовать по суду тех, кто навязывает детям подобное "образование"? Ведь вред, наносимый ими ребенку, сопоставим с насилием!"

Как тут христианину не вспомнить о заповеди, которую труднее всего соблюдать: **"любите врагов ваших"**? Конечно, первый порыв - дать отпор. Но каковы будут последствия этого шага, кроме облегчения от выброса адреналина? В любом случае, эти антихристианские фанатики остаются нашими врагами, и что-то делать нужно. А поскольку 90% работников средств массовой информации тоже принадлежат к числу эволюционистов, вряд ли стоит ждать помощи с этой стороны.

Теория эволюции построена на лжи!

Ни один так называемый научный факт в поддержку общей теории эволюции нельзя проверить опытным путем. Сравните то, что говорят эволюционисты, со словарным определением слова "факт": 1) реальное происшествие, событие; 2) что-либо реально существующее и доказуемое.

Известный эволюционист Ричард Левонтин (Richard Lewontin) однажды счел своим долгом сказать: "Ученые, как и другие люди, иногда лгут преднамеренно, полагая, что маленькая ложь может послужить великой истине". Поэтому мы просим вас, читатель, верить всякое эволюционистское высказывание законами, о которых вы прочтёте в дальнейших уроках. Если высказывание противоречит хотя бы одному из этих законов, значит, оно ложно. Невежество не есть обоснование.

"Креационная теория ненаучна; теория эволюции - вот настоящая наука". Вариации этого ложного утверждения то и дело встречаются в риторике эволюционистов. Все законы и принципы науки, о которых мы будем говорить далее, доказывают истинность креационной теории и опровергают теорию эволюции. Сторонники последней - материалисты, и потому они уверяют, что происхождение вселенной можно объяснить естественными законами химии и физики, действующими сегодня. Креационисты же полагают, что действующие ныне законы объясняют лишь современные физические и химические процессы, но сами эти законы своим возникновением обязаны некоей трансцендентной силе. Именно благодаря ей и вызванным ею творческим процессам - а не нынешним, несозидательным естественным процессам -

появились Вселенная, жизнь и человек.

Две теории эволюции

Следующее, что необходимо запомнить в связи с расхождениями между эволюционистами и креационистами, - то, что существуют две теории эволюции: теория микроэволюции и теория макроэволюции. Микроэволюция - процесс реальный и наблюдаемый; примером его могут служить, скажем, вариации в пределах биологического вида (например, разные породы собак). Никто не спорит, что все собаки на свете произошли от одной пары прародителей. Однако эволюционисты ловко ловят вас на эту приманку, чтобы перескочить совсем на другую тему: "Если вы верите в состоятельность теории микроэволюции, тогда вы должны верить и в макроэволюцию".

Необходимо понимать, что человек искусственно выводил разные породы собак по некоторым признакам - например, по размеру. Гены новых пород несут в себе меньше информации, чем было у первоначальной пары собак, и информация эта неизмеримо проще. У таких собак меньше шансов выжить в природе, чем у исходной пары. Похоже ли это на "выживание наиболее приспособленных"? Ведь для осуществления эволюции "от молекулы к человеку" объем генетической информации должен возрастать, а не уменьшаться. Таким образом, ссылаясь на микроэволюцию, макроэволюционисты заходят в тупик. Следуя теории макроэволюции, мы обязаны предположить, что исходная пара собак произошла от какого-то другого существа, которое, в свою очередь, возникло из неживых химических веществ. В наши дни эта идея не находит поддержки не только у простых христиан, но и у многих высокообразованных ученых. Никто никогда не наблюдал макроэволюцию; к тому же, она расходится со многими основополагающими законами науки. Поскольку эволюцию увидеть нельзя, а можно лишь вообразить, ученые ничего не знают о ней наверняка!

Jolly F. Griggs, Ventura College
<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 2

Уроки эволюции

Мы выяснили, что микроэволюция - неоспоримый научный факт. Макроэволюция же - в высшей степени противоречивая умозрительная гипотеза из области метафизики, и процессы, о которых она говорит, далеки от физики и химии. Религия - тоже метафизическая система, которая лежит далеко за пределами действия физических или химических законов. Поскольку и теория макроэволюции, и гуманизм отрицают роль Бога в сотворении Вселенной, а христианство, напротив, эту роль утверждает, то обе эти системы убеждений можно назвать метафизическими и в равной степени религиозными.

Это прекрасно понимал английский поэт Роберт Браунинг, написавший: "Мы видим, что все великое состоит из малого, а все малое уменьшается до тех пор, пока мы не обнаружим за всем этим Бога". Поэт подразумевает, что законы физики и химии объясняют, как функционирует космос, но они не в состоянии объяснить, как он возник. Поэт называет Первопричиной Бога; ученые, как правило, не соглашаются с этим и взамен, невзирая на законы науки, предлагают собственную метафизическую теорию макроэволюции.

Предвзятость школьного образования

Особого внимания заслуживает тот факт, что в наши дни существуют религиозные течения, которые вполне согласуются с учением о макроэволюции - то есть о том, что мир возник и существует сам по себе. Это буддизм, "Нью Эйдж", индуизм, атеизм, пантеизм и все остальные религии, не основанные на Библии. Представители всех этих религий полагают, что космос существует сам по себе. Карл Саган, астроном с мировым именем, выразил это следующим образом: "Космос - это все, что когда-либо было, есть или будет". Это значит, что космос вечен и что у него нет ни начала, ни конца. Теперь, когда доктор Саган перешел на сторону своих прежних оппонентов, он точно знает, действительно ли космосу "миллиарды и миллиарды лет".

В государственных школах макроэволюция преподается как догма; никакое инакомыслие и никакие альтернативы не приемлются. Таким образом, школа одобряет и поддерживает все религии мира, в том числе и атеизм, - но только не те, которые основаны на Библии. Другими словами, наше правительство изначально ставит религии в неравное положение, несмотря на то, что Первая поправка к Конституции США защищает свободу вероисповедания.

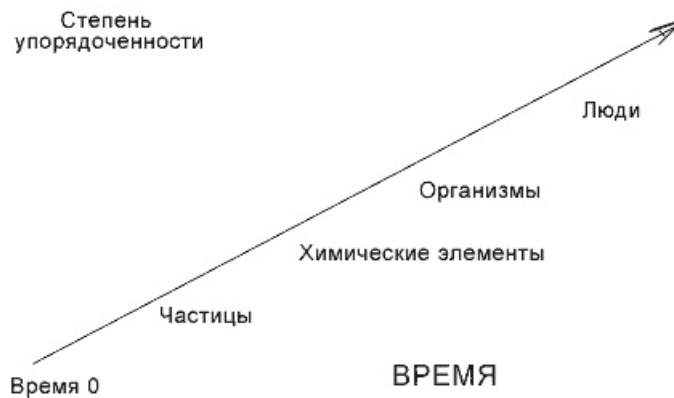
"В преподавании креационизма нет надобности"

Приемлемой для преподавания в школах альтернативной моделью происхождения мира мог бы стать научный - а не библейский - креационизм. Что может быть лучше, чем просто изложить все научные свидетельства - как в пользу макроэволюции, так и против неё? Эволюционисты предполагают, что Земле миллиарды лет, а макроэволюция - если не свершившийся факт, то, по крайней мере, весьма возможный вариант событий. Но эмпирических доказательств этому нет!

На протяжении долгих лет автор этих строк предлагал награду в десять тысяч долларов тому, кто представит экспериментальные доказательства макроэволюции. По сей день ни один ученый так и не принял вызов - что неудивительно. Но этот факт красноречиво говорит о том, сколь малочисленны научные данные в пользу макроэволюции. Зато фактов, которые свидетельствуют против нее, - хоть отбавляй. Вот некоторые из них:

1. Закон причинно-следственной связи гласит, что каждому следствию необходима соответствующая причина, причем следствие не может быть больше своей причины. Например, вопреки постулатам сторонники теории Большого взрыва, из ничего не может возникнуть нечто. Человек - это живое "следствие", наделенное разумом и чувствами, и потому он не может не быть результатом действия "причины" - как минимум, тоже живой и тоже способной мыслить и чувствовать. Родители и только родители могут дать жизнь своему потомству. Никогда не было и не может быть того, чтобы родители одного вида произвели на свет потомство другого вида. Безжизненные химические вещества не в состоянии породить живую клетку; одна-единственная живая клетка не в состоянии породить человека - во всех этих случаях следствие оказалось бы больше причины! Причем это - не умозрительная теория, а научный закон. Одного этого закона уже достаточно, чтобы продемонстрировать несостоятельность эволюционной теории, которая как раз умозрительна; но есть и другие законы.

2. Первое начало термодинамики гласит: материя и энергия во вселенной постоянны. Это значит, что физические, химические и иные естественные процессы не могут быть ни созидательными, ни разрушительными, и не могут объяснить самое себя. Эти процессы не в состоянии ни уменьшить, ни увеличить количество материи и энергии во Вселенной. Мы наблюдаем действие материи и энергии во Вселенной, но не находим для них адекватной причины. Первое начало термодинамики предполагает существование Первопричины, которая сама не имеет причины и, не будучи связана законами науки, объясняет происхождение материи и энергии во Вселенной. Эволюционисты, атеисты и приверженцы религий, не основанных на Библии, утверждают, что Вселенная вечна и не нуждается в Первопричине. Приведенный ниже график показывает, почему Первое начало термодинамики не совмещается с идеей макроэволюции.



Горизонтальные параллельные линии отражают неизменное количество материи и энергии во Вселенной. Восходящая диагональ отражает предполагаемое возрастание упорядоченности и сложность Вселенной в связи с эволюционными процессами. Если эволюция действительно существует, то стрелка времени на графике направлена вверх.

3. Второе начало термодинамики исключает вероятность того, что Вселенная вечна и существует сама по себе, а упорядоченность и сложность естественных систем могут возрасть благодаря макроэволюции.

Этот закон гласит, что любое преобразование энергии (которое происходит, например, когда водитель нажимает на педаль тормоза) приводит к потере определенного количества энергии в виде тепла. Это тепло излучается в пространство и затем навсегда теряется - но не исчезает, в соответствии с Первым началом термодинамики. Это означает, что процессы во Вселенной постепенно замедляются, подобно заводу у часов. Вселенная становится менее упорядоченной и сложной, и, в конце концов, придет в состояние равновесия - погаснут все звезды, и вся энергия достигнет одного и того же чрезвычайно низкого уровня, то есть Вселенную постигнет тепловая смерть. Второе начало термодинамики показывает, что Вселенная стремится к упадку и становится менее упорядоченной, а вовсе не прогрессирует, о чем твердят эволюционисты.

На графике отражено взаимодействие Первого (горизонталь) и Второго (диагональ) начал термодинамики.



Становится совершенно ясно, что вектор времени направлен вниз, а не вверх, как полагают эволюционисты. То и другое не может быть одновременно верно - истина бывает только одна.

Так как равновесие еще не наступило, то Вселенная еще не мертва, и не может быть вечной. Она должна иметь начало. Поскольку она имела начало и, согласно Первому началу термодинамики, не могла породить самое себя, следовательно, причиной ее появления был некий трансцендентный метафизический процесс. Бог, о котором говорит Библия, вполне соответствует этому условию. Почему же тогда наши школы пропагандируют взгляды всевозможных буддистов, индуистов, пантеистов и атеистов, утверждающих, что Вселенная вечна и существует сама по себе?

Jolly F. Griggs, Ventura College
<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 3

Уроки эволюции

Мы уже знаем, что микроэволюция, закон причинно-следственной связи, Первое и Второе начала термодинамики опровергают макроэволюцию. Но это еще не все.

4. Закон биогенеза учит нас, что живое может произойти только от живого, а не от неорганических химических веществ. Атом не обладает признаками жизни. Неживой химический элемент не может стать причиной зарождения жизни, имеющего, в свою очередь, миллионы других следствий, вплоть до появления человека. Ничего подобного никто и никогда не наблюдал. Если бы человек, применив разум, создал из неживой материи хотя бы одну живую клетку, то... это событие все равно не служило бы доказательством макроэволюции, поскольку не было бы случайным и самопроизвольным.

Однако атеисты постоянно рассказывают нам восторженные сказки о том, как Время, Случай и Окружающая среда неким немислимым образом создали жизнь. Прежде всего, Время нематериально и не может служить причиной возникновения чего бы то ни было. Если с течением времени молоко прокисло, то причина этому – не Время, а само молоко. То же можно сказать о Случае: он нематериален и не может служить причиной возникновения чего бы то ни было. Случай способен предсказывать вероятность событий, если известно, что они могут произойти – например, такие события уже наблюдались или были продуманы заранее. Так, мы знаем, что в лотерею можно выиграть, поскольку она затем и придумана. Мы знаем, что если подбросить монетку 100 раз, она примерно 50 раз выпадет орлом и примерно 50 раз – решкой; это известно по опыту.

Если некое чрезвычайно редкое событие происходит благодаря разумному замыслу – например, жизнь зарождается в пробирке из неорганических веществ, – то теоретически вероятно, что это событие может произойти и случайно, под действием природных процессов. Однако на практике ни разу не было случая, чтобы природа сумела повторить результат созидательной работы живого существа: например, никто никогда не видел «случайно возникший» наконечник стрелы...

5. Закон действующих масс учит, что химические реакции всегда стремятся к равновесию. Химические реакции, преобразующие аминокислоты в белки, называются обратимыми: тот же источник энергии, что создал белки, их и разрушит.

Если сместить химическое равновесие в сторону противоположной реакции, то белок начнет распадаться на аминокислоты. Этот распад, согласно Второму началу термодинамики, неизбежен, если только процесс создания белков не управляется разумным замыслом. Но даже и в этом случае Второе начало в конечном итоге возьмет верх. Химические реакции стремятся к равновесию при условии стабильности; живые системы же в высшей степени нестабильны. Ввод упорядочивающей энергии извне какое-то время поддерживает стабильность живых систем, но в конечном итоге они подчинятся Второму началу термодинамики – наступят равновесие и смерть. Естественным процессам, которыми занимается наука, не свойственны организованность и разумность. Эти свойства исходят от трансцендентного разума, каким может быть человек или Бог.

6. В соответствии с законом инерции объект, находящийся в состоянии покоя или движения, продолжает пребывать в состоянии покоя или двигаться, если не приложить к нему силу извне. Что же это была за внешняя сила, вследствие которой произошел так называемый «Большой взрыв» и возникло нечто из ничего – или почти из ничего? Физика и химия не дают ответа на этот вопрос.

7. Закон момента количества движения гласит, что радиальное движение – которое совершают частицы, например, при взрыве бомбы, и которое имело место при так называемом Большом взрыве – не может смениться на орбитальное или кругообразное движение, и частицы не могут конденсироваться в пространстве без воздействия внешней силы. Что же это была за внешняя сила, которая привела к появлению плотных вращающихся планет и галактик? Физика и химия не дают ответа на этот вопрос.

8. Вероятностный закон отрицает, что происхождение мира можно объяснить воздействием времени, случая и окружающей среды. Ведущие ученые признают: вероятность того, что хотя бы один белок – строительный материал живой клетки – способен образоваться подобным образом, составляет 1 из 10^{520} ; притом для образования даже самых простых форм жизни необходимы тысячи белковых молекул, а для того, чтобы заполнить атомами Вселенную от края до края, необходимо 10^{130} атомов. Проведите следующий эксперимент:

Насыпьте на стол таблетки аспирина (справа) и затем подвергните их ненаправленному воздействию энергии, поместив рядом с ними включенный электрический массажер. Согласно теории эволюции, при условии достаточно длительного времени таблетки постепенно выстроятся в правильную фигуру. Вы в это верите? Конечно же, нет. Вы скажете: «Да это смех один»? Конечно же, да. А поверите ли вы в обратное – что аккуратные сложенные таблетки с течением времени рассыплются? Разумеется! Согласно Второму началу термодинамики, что приток в систему неупорядоченной энергии

всегда приводит к непредсказуемым результатам.

9. Летопись окаменелостей принято считать летописью эволюционной истории. Однако в ней нет ни единого бесспорного случая перехода от одной группы организмов к другой, более сложному. А ведь если макроэволюция действительно имела место, то переходных форм должны быть миллионы.

10. Для эволюции требуются миллиарды лет – этому нет никаких эмпирических доказательств. Наиболее распространенные природные часы для определения возраста окаменелостей – это распад урана-238 в свинец-206. По этим часам возраст Земли составляет 4,5 миллиарда лет. Чтобы это было верным, необходимо сделать несколько допущений:

1. Эти часы были изначально поставлены на ноль (т. е. свинец отсутствовал).
2. Все это время количество урана в исследуемом образце не увеличивалось и не уменьшалось.
3. Все это время количество свинца в исследуемом образце не увеличивалось и не уменьшалось.
4. Не происходило никаких геологических катастроф, способных привести к «сбою» часов.
5. В течение всего времени скорость распада оставалась постоянной.

Креационисту ни одно из этих допущений не кажется разумным. Он представляет себе совсем иные начальные условия и последующие процессы. Кто решает, чьи допущения правильны? Креационисты не признают мнения атеистов, считающих себя учеными.

Существуют десятки природных часов для определения возраста Земли и ископаемых останков, но лишь немногие из них говорят о большом возрасте Земли. В большинстве случаев эти «часы» на основе все тех же современных физических и химических процессов показывают, что наша планета очень молода. Если безосновательно утверждается, что какой-то звезде 4,5 миллиарда лет, это еще не значит, что столько же лет и нашей Земле. Возможно, скорость света в момент сотворения мира посредством неких неизвестных метафизических процессов была бесконечной; в таком случае, она вообще не имеет отношения к вопросу о возрасте Земли или звезд.

Креационисты не придираются к фактам, но сходятся во мнении, что факты не объясняют сами себя. Значение фактов, как и научная истина, не определяется голосованием. Креационисты считают, что их интерпретация фактов согласуется с законами науки. Они руководствуются эмпирическими доказательствами, которые всегда самоочевидны. Теория же макроэволюции – сплошная подтасовка научных законов.

Jolly F. Griggs, Ventura College
<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 4

Уроки эволюции

Эволюционисты тысячи раз признавались в печати, что в теории макроэволюции существуют фатальные изъяны, которые практически исключают возможность её эмпирических доказательств. Дж. А. Керкут (G. A. Kerkut) из Саутгемптонского Университета (University of South Hampton), например, заявляет: «Существуют семь базовых предпосылок, которые обычно не упоминаются в дискуссиях об эволюции и по природе своей не могут быть проверены экспериментальным путем» (эти предпосылки будут перечислены позже).

Сторонники теории эволюции уверяют нас, что слово «эволюция» означает не более чем «изменение с течением времени». Все мы согласны с этим простым утверждением. Все меняется со временем. Солнце теряет энергию, горы разрушаются под действием эрозии, машины изнашиваются, дома рассыпаются, люди стареют и умирают. Изменения подобного рода, ведущие к ухудшению и упадку, – это единственный вид произвольных изменений, наблюдаемых в природе и не противоречащих Второму закону термодинамики, о котором мы уже говорили. Но этот же закон опровергает то, что макроэволюционисты на самом деле подразумевают под эволюцией. А именно – что произвольные изменения якобы приводят к улучшению и усложнению строения Вселенной – от частиц к атомам, затем к неорганическим химическим веществам, затем к солнечным системам, галактикам, одноклеточным живым организмам, многоклеточным существам, обезьянам и, наконец, к человеку.

Повышение сложности физических систем с необходимостью предполагает вмешательство разума. Без разума и без затрат энергии невозможно изготовить даже самые простые предметы – к примеру, карандаш, винтик, наконечник стрелы или каменный топор. Природным процессам такое не под силу. А приверженцы теории эволюции глазом не моргнув скажут вам, что все, начиная от деревьев и заканчивая человеком, появилось в результате взаимодействия неживых химических частиц, без целенаправленного применения разума и энергии.

И, похоже, эволюционисты действительно верят в то, что говорят. Но для появления живых систем необходимо было присутствие ничем не вызванной Первопричины. Единственно рациональное объяснение возрастания сложности природных систем – то, что они были сотворены в ходе некоего метафизического процесса.

На повестке дня – свободное вероисповедание и свободное образование

В государственных школах не принято упоминать факты, противоречащие теории эволюции. Такие факты подвергаются тщательной цензуре или просто замалчиваются. Хотите доказательств? Пожалуйста. Вам доводилось когда-нибудь слышать о таких фактах? Нет? И не мудрено. Многие учителя даже не подозревают, что в споре между сторонниками теории эволюции и креационистами есть серьезные аргументы в пользу последних, – и поневоле принимают участие в заговоре против истины. Мудрые родители стремятся выяснить, насколько верна доктрина эволюции, и поделиться этой информацией с детьми. Мало того, что школа расшатывает родительскую веру в незыблемость семейных ценностей, – она еще и обманывает их, внушая детям атеистическую теорию эволюции. Для родителей-христиан лучший выход из этой ситуации – домашнее образование.

Что делать?

В нашей стране многие родители категорически не согласны с тем, что и как преподается в государственных школах. Чтобы хоть как-то уменьшить их недовольство, возможно, оказалась бы эффективной следующая модель отношений между администрацией школы, с одной стороны, и родителями учеников – с другой:

1. Ни один учитель не вправе оспаривать, унижать или высмеивать религиозные убеждения учащихся, если он не может привести достаточные доказательства своей правоты.
2. Такие сложные темы, как половое воспитание, аборт, состояние окружающей среды, макроэволюция и т. п. могут обсуждаться лишь при условии, что всем научным фактам и философским аргументам – как «за», так и «против» – будет уделено равное внимание.
3. Повторное нарушение этих правил приводит к увольнению учителя.

Такая система защитных мер может потребоваться лишь для умирения убежденных сторонников эволюционной теории. Настоящий же ученый, честный и принципиальный, и без угрозы увольнения будет чтить интеллектуальные и религиозные права учащихся. А учителю, который тенденциозно подбирает факты, лучше подыскать другое место работы.

Христиане не оспаривают научные факты, но иначе истолковывают их. Истину невозможно установить большинством голосов ученых-атеистов. Христиане уверены, что христианское учение не противоречит истинной науке, и они не склонны обходить стороной сложные и спорные вопросы. Предлагаемая нами политика школьного образования гарантирует честность и непредвзятость в интерпретации фактов.



Рисунок: Мечта атеиста

«Вот если бы мне удалось прямо здесь и сейчас синтезировать жизнь, я бы доказал, что для этого вовсе не нужен ум!»

“The Creation-Evolution Controversy” by W. L. Wyson

<http://www.creationism.org/griggs/> —Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

Урок 5

Уроки эволюции

Состоятельна ли «теория разрыва»?

Согласно этой теории, Бог сначала создал все сущее на Земле, как описано в Книге Бытия 1:1, а затем все это уничтожил и начал всю работу сначала, о чем говорит второй стих Бытия – «земля же была безвидна и пуста». Отсюда сторонники «теории разрыва» выводят колоссальный пробел, или разрыв, между двумя первыми стихами первой библейской книги. В этом промежутке, который длился миллионы или миллиарды лет (выбирайте, что вам больше нравится), Бог сотворив растения и животных, затем уничтожил Свое первое творение. Тогда-то в земной коре и образовалась летопись окаменелостей. Судя по всему, процесс уничтожения не привел к полному исчезновению земли и геологической колонны, и они были воссозданы Богом позднее, после промежутка, о котором гласит Бытие 1:2.

Сторонники данной теории обычно сходятся во мнении, что Потоп во времена Ноя был не всемирным, а локальным, и потому он не может служить объяснением летописи окаменелостей. Такое толкование на руку геологам и астрономам, поскольку они в большинстве своем придерживаются эволюционистских взглядов и настаивают на миллионах и миллиардах лет земной истории.

Один из фрагментов Библии, на которых основана эта теория, – Бытие 1:2. Её приверженцы уверяют, что слово «была» в этом стихе должно быть переведено иначе – «стала»: «Земля же стала безвидна и пуста, и тьма над бездною; и Дух Божий носился над водою». Они полагают, что в этом стихе описано состояние Земли на момент начала «второго творения».

Еще один библейский текст, к которому апеллируют сторонники теории разрыва, – Бытие 1:28. Этот стих гласит, что «благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею». Слово «наполняйте», по мнению адептов теории разрыва, означает, что Адам и Ева должны были заново наполнить Землю, на которой когда-то уже была жизнь. Но такое толкование как минимум спорно, поскольку в древнееврейском языке слова «наполнять» и «восполнять» – полные синонимы.

Таким образом, доказательства теории разрыва шатки и неубедительны. Они вовсе не дают оснований утверждать, что Бог не мог сотворить Землю с первого раза. Впрочем, я полагаю, что эта теория вообще вряд ли возникла бы, если бы не влияние геологов и астрономов, большинство из которых – атеисты.

В связи с этим мне вспоминается высказывание одного знаменитого политика, заявившего, что «нет такой высшей инстанции», которая была бы вправе осуждать его проступки. Но на самом деле такая «высшая инстанция» существует. Существует она и в нашем случае. На вопросы, затронутые в этом уроке, отвечает текст Исхода 20:11, который гласит: «Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них; а в день седьмой почил». Если в Книге Бытия 1:28 под словом «наполнить» подразумевается «наполнить снова», то слово «создал» в упомянутом стихе Книги Исхода должно переводиться как «воссоздал» – чтобы подчеркнуть, что от первого Творения что-то все же осталось. Однако этот стих недвусмысленно свидетельствует, что Бог создал Вселенную из ничего, а не из неких «остатков» якобы предыдущего творения.

Исход 20:11 принадлежит к той части Священного Писания, которая не только боговдохновенна, но и материальна – начертана перстом Божиим на каменных скрижалях. Этот стих – часть Четвертой заповеди. Заповеди же были ниспосланы людям как раз в то время, когда они на опыте всей цивилизации осознали, что день – это сутки, двадцать четыре часа, а не некий неопределенный отрезок времени. Бог, без сомнения, знает иврит!

Перед нами стоит вопрос о возрасте Земли. Молода она или стара? Слово Божье всегда однозначно, оно не может быть истолковано и так, и сяк. Следовательно, лишь один из ответов на этот вопрос верен, а второй – богохульство, и взгляды ученых-язычников никак не должны влиять на выбор ответа. Как вы помните из предыдущих уроков, невозможно доказать эмпирическим путем, что возраст Земли измеряется миллионами или миллиардами лет.

Вспомним о «деле Галилея», на много лет подорвавшем доверие к церкви. Церковь благословила открытие древнегреческого астронома Птолемея, который утверждал, что центром Солнечной системы является Земля. Однако вскоре ученые изменили точку зрения (что им вполне свойственно) и провозгласили центром нашей Солнечной системы Солнце. Но церковь не способна отречься от, казалось бы, абсолютной доктрины, не пожертвовав доверием к себе. Не кажется ли вам, что сегодняшняя церковь, приспосабливаясь к измышлениям и лжи ученых-атеистов, навлекает на себя новую беду, на сей раз в связи с эволюцией и возрастом нашей планеты?

Пытаясь «помочь» Богу и выдумав для этого «второе творение», сторонники теории разрыва сводят на нет учение о том, что грехопадение человека – Адама – повлекло за собой Божье проклятие, в результате которого в мир пришла смерть. Допустим, теория разрыва верна. Летопись окаменелостей свидетельствует, что животные (включая и человека) жили и умирали до «второго творения». Следовательно, смерть запятнала мир еще до появления Адама. Значит, Библия

ошибается, и Иисус умер не за наши грехи, а был просто мучеником?

Принцип «лезвия Оккама», который соблюдается в науке и в логике, учит нас, что из двух объяснений верным будет наиболее простое объяснение. К примеру, кратчайшее расстояние между двумя точками – прямая. Таким образом, сложное и запутанное объяснение не может быть верным.

Веря, что повествование Книги Бытия о Сотворении и Всемирном Потопе – историческая летопись, истина которой подтверждается стихом 11 двадцатой главы Исхода, мы тем самым соблюдаем принцип «лезвия Оккама», известный также как «закон экономии доводов». Сложная и запутанная теория разрыва пытается убедить нас в том, что Бог уничтожил Свое изначальное творение, в том числе и человека, и этим объясняется наблюдаемая в наши дни летопись окаменелостей. За этим якобы последовало новое творение, о котором и сказано в Бытии 1:2.

Интересно, есть ли предел усложнению? Усугубляя путаницу, приверженцы теории разрыва утверждают, что смерть животных и первобытного человека, останки которых мы находим, не противоречит учению о том, что смерть и грех воцарились в нашем мире из-за грехопадения Адама. Первые люди, утверждают они, в отличие от Адама не были духовными существами и, стало быть, не могли согрешить и навлечь на себя Божье проклятие. Ну и ну!

--Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

Урок 6

Уроки эволюции

Время и случай: на что они способны?

Согласно Первому началу термодинамики, первопричиной всего сущего на Земле могут быть только вещество и энергия. Ученые, проповедующие теорию макроэволюции, считают основной причиной появления всего сущего случайное движение вещества. Вот что писал в книге “The Physics and Chemistry of Life” («Физика и химия жизни») Джордж Уолд (George Wald):

«Важно то, что время играет на руку появлению жизни, поскольку ее зарождение относится к категории событий, которые происходят как минимум однажды. Каким бы невероятным ни казалось нам событие, оно непременно произойдет хотя бы один раз – при условии, что для этого будет достаточно времени.

По сути дела, время – главное действующее лицо в сценарии происхождения жизни. Мы имеем дело с отрезком времени длиной порядка двух миллиардов лет. То, о чем мы говорим как о невозможном, исходя из человеческого опыта, не выпадит невозможным в общеисторическом временном масштабе; здесь невозможное становится возможным, возможное вероятным, а вероятное почти наверняка произойдет. Нужно только запастись терпением, ведь время само по себе творит чудеса».

Полезно будет выяснить, способен ли случай сам по себе, независимо от времени, содействовать нужному для появления жизни расположению атомов. Представьте, что мы положили в некую емкость десять одинаковых монеток, предварительно пронумеровав их от 1 до 10. Умеет ли случай считать до десяти? Хорошенько встряхните сосуд. Если вы, не глядя, вытащите первую попавшуюся монету, то естественно вероятность того, что это будет монета под номером 1, составляет 1 из 10.

Положите монету обратно в сосуд и повторите ту же процедуру, пока не вытащите монетку под номером один. Затем сделайте то же с монетой под номером 2. Вероятность все та же – 1 из 10. А какова же вероятность вытащить одну за другой монеты 1 и 2? Приблизительно один шанс из ста!

С каждым шагом степень вероятности уменьшается не на 10, а в 10 раз. Чтобы узнать, какова вероятность того, что нам удастся одну за другой вытащить все монеты по порядку, мы умножаем 10 на самое себя 10 раз, и получаем ответ: 10 000 000 000. Таким образом, вероятность составляет 1 шанс из 10 миллиардов. Живи человек хоть двести лет, и тогда бы ему не удалось составить ряд из монет от 1 до 10 подобным образом. Если бы мы день и ночь вытягивали одну монету за другой, тратя на каждую по 5 секунд, нам потребовалось бы 1500 лет, чтобы добиться успеха всего один раз. У случая нет шансов дать упорядоченный результат. Зато восьмилетний школьник может получить такой результат за минуту или даже быстрее. Согласно теории вероятностей, упорядоченный результат не может случайно.

«Вот верная истина: когда не в нашей власти решить, что истинно, нужно следовать тому, что наиболее вероятно», – сказал Рене Декарт.

Какова вероятность того, что нам удастся таким же случайным образом собрать слово “evolution”? Вероятность вытащить 1 букву из 26 английского алфавита составляет 1 к 26. А вероятность вытащить по порядку все девять букв этого слова – один шанс из 5 429 503 678 976. И на это уйдет всего-навсего 800 000 лет. Если вы хотите побольше узнать о теории вероятностей в связи с теорией эволюции, советую прочесть книгу Джеймса Ф. Коппеджа (James F. Coppedge) «Эволюция: возможно или невозможно» (“Evolution: Possible or Impossible”).

Представим себе океан, полный аминокислот – «кирпичиков», из которых строятся белки, составляющие суть всего живого. Велика ли вероятность того, что бессмысленное вещество само по себе создаст несущий информацию белок? Теперь представим, что аминокислоты – это буквы алфавита, а белки – слова. Аминокислот – около двадцати, а белков, которые из них строятся, – тысячи. Для создания самого маленького функционального белка необходима цепочка, по крайней мере, из 400 аминокислот. А число аминокислот в самой большой молекуле белка достигает пятидесяти тысяч!

Но и это еще не все. Аминокислоты бывают двух видов. По химической структуре они идентичны, но с физической точки зрения являются зеркальными отражениями друг друга, подобно правой и левой рукам человека. Живые существа образованы «левосторонними» аминокислотами, а это означает, что «алфавит» аминокислот насчитывает 40 букв, а не 20. Вероятность случайного, с течением времени, образования белка из 400 аминокислот практически равна нулю. Человеку трудно представить себе число, которое получается в результате умножения числа 40 на себя 400 раз. Оно так огромно, что математикам приходится записывать его сокращенно: $1 \cdot 10^{520}$, то есть 10 с 520 нулями. Это в миллиарды раз превосходит число атомов во Вселенной. Причем мы рассмотрели лишь одну молекулу белка, а для создания живого существа их требуются тысячи. Но и это еще не все!

О функциональности белков

Белок не есть нечто однородное. В живом организме у каждого белка имеется своя специфическая функция. Случайным образом мы можем получить не только слово “evolution”, но и набор букв, идущих в обратном порядке, – “noitulove”. Почему первое из слов обладает смыслом, а второе – бессмысленное сочетание букв? Попробуем разобраться.

Каждое слово этого параграфа состоит из букв, подобно тому, как белок состоит из аминокислот. Как эти слова обретают смысл? Слова возникли по своего рода языковому соглашению, выработанному человечеством с целью получить возможность общаться друг с другом. Чернила и бумага существуют физически, но мысль, которую они выражают, не имеет физической оболочки; она – плод размышлений автора этого текста. Подобным же образом, радиоволны не создают музыку. Она – результат творческого труда композитора, а радиоволны лишь служат ее физическому воплощению.

А теперь перейдем к белкам. Как тот или иной белок обретает функциональность? По всей вероятности, существует некий «язык жизни», созданный разумом. Этот язык изначально заложен в молекуле ДНК клетки, и представляет собой своего рода «генеральный план», в соответствии с которым каждая из тысяч молекул белка выполняет свои, только ей присущие, функции. Молекула ДНК, как и бумага с чернилами, – физически существующий объект, посредством которого реализуется «язык жизни». Автор – метафизичен, то есть выходит за рамки физики. Христиане считают, что этот Автор – Бог, о Котором говорит Библия.

Молекула ДНК имеет еще более сложное строение, чем белок. Следовательно, вероятность того, что она была создана хаотично движущимися неорганическими частицами, еще меньше, чем в случае с белками. Более того, процессы образования белков и ДНК должны были совпасть во времени, поскольку одно не может функционировать без другого.

Вдумайтесь! Слова на этой странице обрели значение вовсе не потому, что они были написаны чернилами на бумаге. Смысл в эти слова вложил автор, а бумага и чернила – всего лишь средства передачи этого смысла. Подобным образом, молекула ДНК материальна, как чернила и бумага, и в ней нет жизни. Жизнь появляется лишь при вмешательстве трансцендентного разума, авторского замысла. Бог – вот рациональная метафизическая причина всего сущего.

Таким образом, гипотеза «времени и случая» заводит эволюционистов в тупик.

–Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

Урок 7

Уроки эволюции

«Работа – проклятье пьяниц» – гласит ирландская пословица, которую часто можно увидеть над стойкой бара в каком-нибудь пабе. Однако в каждой шутке есть доля правды. Вспомним Книгу Бытия 3:17: «...проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей». И тут следует вспомнить законы термодинамики.

Согласно Первому началу термодинамики, общее количество вещества и энергии во Вселенной постоянно; это значит, что физические, химические, биологические и т. д. процессы не могут ни создать вещество или энергию, ни привести к их исчезновению. Для совершения любого действия, будь то мыслительный процесс или подбрасывание мячика, необходимо преобразование энергии, а также наличие исходной энергии – это обязательное условие. Первый закон термодинамики гласит, что при подобных процессах не происходит исчезновения энергии; некоторое количество энергии излучается в пространство в виде тепла, но ни в коем случае не исчезает.

Слышали ли Вы об энтропии?

Второе начало термодинамики, в свою очередь, гласит, что при преобразовании энергии – например, когда Вы включаете компьютер или телевизор – побочные продукты тепла и света излучаются в пространство и уже не участвуют в совершении работы. Это значит, что при каждом потреблении энергии какая-то ее часть собирается в количество, которое ученые называют «энтропией». Говоря об увеличении количества безвозвратно потерянной энергии, мы говорим о возрастании энтропии. А поскольку, согласно Первому началу термодинамики, дополнительной энергии взяться неоткуда, то рано или поздно Вселенная неизбежно достигнет равновесия, при котором уже не будет вещества и энергии для совершения работы. Ничего не будет происходить; Вселенную постигнет тепловая смерть.

Мы ежедневно наблюдаем превращение вещества в энергию: солнце и звезды преобразуют малое количество вещества в немислимо огромное количество энергии, как, к примеру, при взрыве атомной бомбы. Из формулы Альберта Эйнштейна $E = mc^2$ следует, что вещество и энергия способны превращаться друг в друга. Мы видим, как масса Солнца постепенно превращается в энергию, но нам не приходилось наблюдать в живой природе процесс превращения энергии в массу, хотя в лабораториях это осуществляется. Вот наглядный и впечатляющий пример действия Второго закона термодинамики.

Все это было предисловием к двум очень важным словам – словам, которые принципиально отличают христиан от атеистов, пантеистов, индуистов, буддистов и приверженцев всех остальных религиозных систем, не основанных на Библии. Эти слова – «в начале».

«В начале»

Все мы в глубине души согласны с тем, что все, что имеет начало, имеет и причину. Если Солнце движется и расходует свой запас энергии, причем запас этот еще далек от истощения, а другой подобный источник энергии нам неизвестен, то очевидно, что у Солнца было начало. Это дает христианам повод предположить, что в начале мира произошло превращение огромного количества энергии в вещество посредством трансцендентного, метафизического источника энергии. Христиане верят, что Вселенная возникла из слова Божьего, что Бог создал ее, казалось бы, из ничего, но на самом деле – и это становится ясно, если как следует поразмыслить, – из собственного неисчерпаемого источника энергии. Бог – вот вечная Первопричина всего сущего.

По причинам, которые ученые-эволюционисты не хотят называть, большинство из них с этим не согласно, равно как и атеисты и приверженцы небиблейских религий. Все они настаивают на том, что Вселенная вечна и самодостаточна, и не желают понимать, что начала термодинамики и закон причинно-следственной связи ведут к противоположному выводу!

Пусть мысль о Солнце, постепенно теряющем свою массу, всякий раз напоминает нам, что все существующее в природе или созданное человеком постепенно теряет упорядоченность и сложность. Все это мы видим ежеминутно. Осыпается краска, ветшают дома, изнашиваются автомобили и механизмы, ржавеют инструменты, стареют и умирают люди...

Труд как проклятие

Можно говорить об увеличении энтропии во Вселенной в целом, но в локальном масштабе этот процесс можно замедлить и даже на время обратить вспять. Происходит это с помощью древнейшего проклятия – работы. Когда разумное существо воплощает некий замысел, вкладывая в это упорядочивающую энергию, то процесс превращения энергии в энтропию можно временно приостановить – например, починить машину или отремонтировать дом. Но это не значит, что в конечном итоге они не разрушатся. Энтропия празднует победу!

При строительстве, совершая определенную работу (разумный замысел плюс свободная энергия), мы получаем из стройматериалов готовый дом. Солнце же может сколько угодно светить на штабеля дров – дом при этом не возникнет,

поскольку энергия солнца – произвольная, неупорядоченная и ненаправленная.

А разве не солнце, наряду с почвой, богатой питательными веществами, приводит к появлению деревьев? Нет, конечно. В каждое дерево «встроен» механизм фотосинтеза, благодаря которому оно преобразует солнечную энергию и получает питательные вещества из почвы. Не забудем и про ДНК – «генеральный план развития», который направляет совокупность всех этих усилий на создание дерева. Таким образом, ключевыми факторами здесь являются ДНК и фотосинтез.

Возьмем, к примеру, самолет. Его составные части сами по себе никогда и никуда не полетят. Только полностью построенный самолет готов к полету. Самолет можно представить в виде конструкции из неспособных летать частей, которые, тем не менее, были организованы таким образом, чтобы получился летающий самолет. Ни одна из молекул дерева не может жить изолированно, сама по себе. Значит, жизнеспособность живой клетки зависит от организации составляющих ее неживых молекул. Именно организация вещества, а не просто его наличие, служит определяющим фактором, отличающим живое от неживого.

Второе начало термодинамики: а ведь все могло быть так хорошо!

Можно подумать, что Второе начало термодинамики вносит диссонанс в стройную систему мироздания. Казалось бы, если бы не этот закон, то запасам энергии не было бы конца, и человечеству не пришлось бы работать, чтобы жить-поживать да добра наживать. Однако же мы обречены трудиться в поте лица – да и то лишь затем, чтобы на какое-то оттянуть наступление тепловой смерти. У христиан есть теория касательно возникновения Второго закона термодинамики. Они полагают, что этот закон – следствие Божьего проклятия, о котором говорится в Бытии 3:17. Ведь до этого все было «хорошо весьма» (Бытие 1:31).

Естественные, природные процессы не могут воспроизвести даже простейшие творения живого разума, будь то гнездо, свитое птицей, наконечник стрелы или отвертка. И человек, несмотря на все свои умения, навыки и опыт, технические достижения и финансовую поддержку со стороны государства, пока так и не сумел создать жизнь в пробирке. Но эволюционисты все равно стоят на своем: окружающая среда (то есть вещество и энергия), ведомая слепым случаем, с течением времени привела к появлению на этой планете того разнообразия форм жизни, которое мы сейчас наблюдаем.

Закон причинно-следственной связи учит, что следствие – жизнь – не может быть больше своей причины. Этот мир населен людьми, способными мыслить и чувствовать. Причина их появления на свет – родители, такие же живые, мыслящие и наделенные чувствами люди, а не просто хаотично движущиеся атомы, которые только и ждут, чтобы случай преобразовал их со временем в сложно устроенные белки, клетки, простейшие живые организмы и так далее до уровня человека – мужчины и женщины. По сути, эволюционисты пытаются внушить нам, что мы произошли по воле случая из... камня, который, в свою очередь, возник сам по себе, и тоже по чистой случайности.

Атеисты попрекают нас верой в «библейские сказки», а сами ставят свою жизнь в зависимость от случая и времени. Так стоит ли серьезно относиться к их упрекам?

Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

Урок 8

Уроки эволюции

Бойтесь антропологов, кости приносящих

Поскольку теория Большого взрыва (нечто произошло из ничего) и теория биогенеза (живое произошло из неживого) были опровергнуты на основании логических выводов, все вытекающие из них свидетельства в пользу эволюции беспочвенны, ибо не основаны на фактах. Тем не менее, поучительно будет проследить за ходом мысли убежденных эволюционистов и увидеть, насколько крепко сидят в них предубеждения.

Когда человек твердо настроен во что-то верить, его бывает легко провести с помощью самого примитивного трюка. А когда этот человек еще и пытается убедить других в том, во что хотел бы верить сам, в ход нередко идут те же приемы мошенничества и надувательства.

Возьмем хотя бы случай с так называемым «пилтдаунским человеком». В 1910 году некто Чарльз Доусон (Charles Dawson) нашел близ Пилтдауна, что в графстве Суссекс, некую кость. Находка показалась ему весьма любопытной. Посетив это место вновь в 1913 году, он обнаружил и другие фрагменты. В итоге Доусон обзавелся фрагментом челюсти, маленьким кусочком затылочной кости и зубом. Позже, правда, он нашел еще один зуб. Вся коллекция этого исследователя могла с успехом уместиться в кармане. Но и этого, как водится, оказалось достаточно.

Существо, «реконструированное» по этим костям, имело большое сходство с человекообразными обезьянами, и ему была приписана роль промежуточного звена между животными и современным человеком. Поскольку черепная коробка человека имеет объем около 1500 см³, а черепная коробка человекоподобных обезьян – около 600 см³, то исследователи, проведя «очень точные и тщательные измерения», заявили, что объем мозга «пилтдаунского человека» – около 1070 см³, то есть нечто среднее между мозгом человека и обезьяны. Два найденных зуба разместили на правой стороне нижней челюсти.

Копии этой реконструкции разошлись по миру; изображения «пилтдаунского человека», снабженные комментариями, украсили собою учебники – и для университетов, и для начальной школы. Казалось бы, все ясно: вот он, один из предков человека, такой, каким он был полмиллиона лет назад. Открытие признали и одобрили выдающиеся ученые всего мира (разумеется, только ученые-эволюционисты); было написано более полусотни докторских диссертаций, превозносящих достоинства этого открытия?

Поскольку «пилтдаунский человек» представлял собой якобы наглядное свидетельство существования промежуточного звена, которое так долго искали, его охраняли не менее тщательно, чем бриллианты Британской короны. Вера в подлинность останков «пилтдаунского человека» прочно укоренилась в умах, на эту находку ссылались в газетах, журналах, научных трудах, школьных аудиториях. «Пилтдаунский человек» стал предметом обсуждения на знаменитом «обезьяньем процессе» в штате Теннесси. Те, кто осмеливался усомниться в неоспоримости этого «доказательства», высмеивались как невежественные дикари, фанатики, место которым – в средневековье.

Чем все кончилось

Чтобы увидеть и признать истину, эволюционистам понадобилось сорок лет.

Оказалось, что челюсть «пилтдаунского человека» вовсе не принадлежала доисторическому человеку: это была челюсть обычной человекообразной обезьяны. Да и возраст ее был, вопреки утверждениям ученых, далеко не полмиллиона лет – кость эта еще не вполне высохла. Два коренных зуба, которые ученые поместили в правой половине нижней челюсти, должны были находиться на верхней челюсти слева. К тому же, как выяснилось, эти зубы специально подпилили, чтобы они выглядели стертymi – какими им и надлежало быть, если бы они находились на свободно двигающейся человеческой челюсти, а не на неподвижной обезьяньей.

А как же юричневый цвет зубов, казавшийся налетом тысячелетий? Как выяснилось, зубы были специально окрашены! Вся история с «пилтдаунским человеком», от начала и до конца, оказалась надувательством!

На протяжении сорока лет «пилтдаунский человек» вводил в заблуждение эволюционистов, потому что они сами хотели заблуждаться. Для настоящего ученого попасться на такую удочку – все равно что для банковского работника принять десятидолларовую купюру, нарисованную на туалетной бумаге, и не заметить подделки.

Гертруда Химмельфарб (Gertrude Himmelfarb) в своей книге «Дарвин и дарвиновская революция» (“Darwin and the Darwinian Revolution”) приходит к такому выводу: ***«Неверно было бы утверждать, подобно некоторым дарвинистам, будто история с пилтдаунским человеком ничего не изменила, и их положение не стало ни лучше, ни хуже. В реальности это положение пошатнулось, и урон понесли методы дарвинистов, так и их теория.»***

То рвение, с каким знаменитые ученые защищали его [пилтдаунского человека]; та легкость, с какой даже те, кто не слишком приветствовал находку, подстраивали под нее свои взгляды; тот факт, что для исследований применялись самые точные и достоверные методы, которые в итоге все равно подтвердили как подлинность останков, так и истинность теории эволюции, – все это более чем подозрительно.

И как бы эти ученые ни пытались теперь доказать, что «пилтдаунский человек» никак не повлиял на их теорию, они не смогут изгладить из нашей памяти сорок лет труда, потраченного на изучение явной и довольно грубой подделки. А ведь речь идет отнюдь не о далеком прошлом; эти сорок лет истекли лишь в 1953 году».

—Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

Урок 9

Уроки эволюции

Свиньи, обезьяны и ученые

Ошибки и подделки антропологии отнюдь не закончились на «пилтдаунском человеке». В 1922 году в штате Небраска в плиоценовом слое был обнаружен зуб. Генри Фэрфилд Осборн (Henry Fairfield Osborn), глава Американского музея естественной истории, исследовав находку, определил, что этот зуб принадлежит пресловутому «недостающему звену» и являет собой **«доказательство происхождения человека от обезьяны. Этой реконструкции по праву дали название «гесперопитек» (то есть «западная обезьяна») и прозвали «человекообразной обезьяной западного мира»»**.

Находка «человека из Небраски» и поддержка Музея естественной истории воодушевили Элиота Смита (Elliot Smith) написать в книге **«Эволюция человека» (“Evolution of Man”): «Американские палеонтологи считают, что этот зуб принадлежал неизвестному доселе примату... это подтвердили наиболее компетентные специалисты по ископаемым зубам млекопитающих – профессор Осборн и доктора Мэтью и Грегори»**.



Элиот Смит убедил иллюстрированный журнал “London News” (номер от 24 июля 1922 года) опубликовать на развороте иллюстрацию, изображающую целое семейство гесперопитеков – достаточно свирепое и обезьяноподобное для того, чтобы реконструкция одного-единственного коренного зуба могла носить гордое звание «недостающего звена».

А три года спустя, на знаменитом «обезьяньем процессе» над учителем Скопсом, журналисты и публика в зале суда упрекали обвинителя – Уильяма Дженнингса Брайана (William Jennings Bryan), сенатора из Небраски – за историю с «недостающим звеном» из его же собственного штата! Но что же произошло с гесперопитеком? Всего-навсего выяснилось, что пресловутый зуб принадлежал дикой свинье пекари!

Пекинская фальшивка

А вот черепа питекантропов, найденные в Китае, и вовсе загадочно исчезли без всякого объяснения. Одна история гласит, что во время Второй мировой войны черепа погрузили на американский корабль, чтобы уберечь их от японских захватчиков, а корабль затонул. Существуют слепки – якобы с оригинальных образцов синантропа (пекинского человека). Однако совершенно очевидно, что эти слепки были сделаны не с самих черепов, а с их художественной реконструкции. Описания пропавших черепов очевидцами по ряду пунктов расходятся с макетами. В лучшем случае можно считать, что эти слепки созданы по устным описаниям. Несколько крупных специалистов сошлись во мнении, что все эти существа были убиты охотниками и съедены. Но что же это были за охотники?

Около двух тысяч камней определенной формы, покрытых копотью, и огромные кучи пепла на участке в тысячи квадратных метров ясно показывают, что «пекинский человек» был просто обезьяной, а охотились на нее и питались ею настоящие люди, которые уже умели добывать и обжигать камень.

Яванская фальшивка

Воспользовавшись людским легковерием и умело скрыв некоторые факты, Эжен Дюбуа представил человечеству свою версию «промежуточного звена» между человеком и обезьяной – «яванского человека». Но его находка вызвала большие сомнения, и не даром: выяснилось, что Дюбуа присоединил бедренную кость человека к почти целому черепу некоего обезьяноподобного существа; причем эти фрагменты были найдены более чем в пятнадцати метрах один от другого! Вдобавок господин Дюбуа в тех же слоях обнаружил и человеческие черепа, но скрывал эту информацию целых тридцать лет – ведь черепа были явно человеческие и к тому же подозрительно целые, а это наверняка «подмочило» бы репутацию его открытия. Но даже сам Дюбуа незадолго до смерти назвал свою «находку» «гигантским гиббоном».

Малодушие и осторожничанье

Феодосий Добжански (Theodosius Dobzhansky) в своей книге **«Эволюция человечества» (“Mankind Evolving”)** выступил против критиков, утверждающих, что, по мнению эволюционистов, человек произошел от обезьяны. Он говорит, что это – грязные сплетни, распускаемые противники теории эволюции. Цитата: **«Чтобы выставить теорию Дарвина в самом отвратительном свете, предположение «человек и обезьяна произошли от общего предка» исказили до «человек произошел от обезьяны». Ясно, что это полная чушь, поскольку далекий предок человека никак не мог произойти от ныне существующего животного»**.

Выдающийся эволюционист Джордж Гейлорд Симпсон (George Gaylord Simpson) пишет в ответ на это в журнале **“Science”**: **«В этом вопросе, между прочим, слишком много осторожничанья. Апологеты теории эволюции говорят,**

что ни одна ныне существующая обезьяна не могла быть предком человека – заявление на грани слабоумия, – и выводят из этого, что человек и вовсе произошел не от обезьяны, а от некоего более раннего общего с обезьянами предка. На самом же деле, всякий, кому довелось бы увидеть этого «более раннего предка», наверняка назвал бы его обезьяной. Если употреблять термин «обезьяна» или «человекообразная обезьяна» в общепринятом значении, то предками человека были обезьяны, или человекообразные обезьяны, или те и другие последовательно. Со стороны информированного исследователя было бы непорядочно и малодушно утверждать обратное».

Эволюционисты просто выходят из себя, когда кто-то цитирует высказывания их «патриарха» Чарльза Дарвина о том, что человек произошел от обезьяны. Но Дарвин говорил именно то, что хотел сказать. В шестой главе его **«Происхождения человека»** мы читаем, что ближайшими предками человека, «как бы это ни задевало его гордость», были ископаемые высокоразвитые человекообразные обезьяны конца третичного периода. И далее, в той же главе: **«Обезьяны разделились потом на две большие ветви: обезьян Старого и Нового Света. От первых же произошел в отдаленный период времени человек, чудо и слава мира».**

— Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

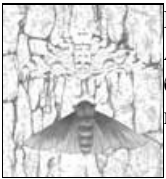
Урок 10

Уроки эволюции

Так называемые «доказательства теории макроэволюции» совершенно не впечатляют. Среди окаменелостей не обнаружено ни единой переходной формы между основными группами животных, не говоря уж о переходных формах между приматами и человеком. Зато, что интересно, в слоях, которым – по утверждениям геологов – лет не меньше, чем так называемым «обезьянолюдям», найдено множество окаменелых останков современного человека. Однако ученые не желают это признавать, потому что по возрасту эти ископаемые люди старше, чем их предполагаемые предки!

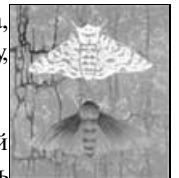
Излюбленные экспонаты эволюционистов

Долгое время в учебниках красовались изображения берёзовой пяденицы и первобытной птицы археоптерикса – в качестве великолепных примеров эволюции в действии.



Берёзовая пяденица бывает двух разновидностей – темной и светлой. До промышленной революции в Англии преобладала светлая разновидность. В то время кора деревьев, на которых пяденица сидела днем, была светлой, и это служило маскировкой, позволявшей обманывать хищных птиц. В результате темная популяция быстро уменьшалась – но не до вымирания.

Со временем промышленное загрязнение окружающей среды привело к тому, что кора деревьев потемнела, и популяция темной пяденицы быстро возросла, а светлая разновидность, потерявшая былую маскировку, уменьшилась в численности.



Сегодня, после того как были приняты меры по охране окружающей среды, кора деревьев в сельской местности Англии вновь начала светлеть. Теперь популяция светлой пяденицы растет, а численность темной разновидности уменьшается.

В учебниках пишут, что это – самый замечательный пример эволюции в действии. Но креационистов это не убеждает. Несмотря на все испытания, берёзовая пяденица по-прежнему остается берёзовой пяденицей. Ни во что другое она не превратилась. Да, это прекрасный пример того, как окружающая среда влияет на частотность генов в двух разновидностях одного вида, но где же тут эволюция?



Археоптерикс, ископаемая птица, якобы представляет собой промежуточное звено между рептилиями и птицами. Эту окаменелую птицу с костным скелетом и когтями на концах крыльев почти невозможно было отличить от динозавра *Compsognathus*. Но в камне запечатлелись совершенно четкие отпечатки птичьих перьев. Первый археоптерикс был найден в 1861 году, через два года после выхода в свет дарвиновского «Происхождения видов»; еще один – в 1877 году.

Ярый защитник теории Дарвина Томас Генри Гексли предсказал возможность существования именно такого существа и пророчески описал его во всех подробностях. Гексли сделал набросок предполагаемой первобытной птицы. Получилось пернатое существо с зубами рептилии, хвостом как у ящерицы, с когтями на концах крыльев и чешуйчатым телом.

Выдающиеся английские ученые Фред Хойл (Fred Hoyle) и Чандра Викрамасингх (Chandra Wickramasinghe) всегда находили эту окаменелость довольно странной, но заняться соответствующим исследованием решились лишь тогда, когда прочли комментарии своего израильского коллеги, доктора Ли Спетнера (Lee M. Spetner): «Уже несколько лет меня мучили сильные сомнения в подлинности археоптерикса... Я подозревал, что эти окаменелости [находки 1861 и 1877 гг.] были сфабрикованы: взяли настоящую ископаемую летающую рептилию и «приделали» ей перья».

И действительно, археоптерикс оказался подделкой! В своей книге «Археоптерикс, первобытная птица» Фред Хойл и Чандра Викрамасингх привели исчерпывающие доказательства фальсификации. На самом деле, это была полноценная птица, а не полуптица и полурептилия. Она была пернатая и умела летать. И в наши дни существуют птицы, отчасти похожие на рептилий, с зубами, с когтями на крыльях.

Позже подобная окаменелость была обнаружена в Китае. Но тщательные изыскания известных и уважаемых ученых показали, что и эта находка – поддельная.

Урок 11

Уроки эволюции

Теория эволюции и геологическая колонна

Если, как мы убедились, эволюция невозможна, то геологическая колонна не имеет никакого значения. Вообще, «геологическая колонна» – понятие умозрительное, абстрактное. Найти ее можно только в учебниках. Нигде на земле не увидеть геологической колонны в полном смысле слова. Возраст геологических пластов определяют по содержащимся в них окаменелостям. Чем выше пласт, тем он моложе. Например, геологи считают, что кембрийским отложениям 500 миллионов лет, поскольку в них находят окаменелости трилобита (ранняя форма жизни). А биологи, в свою очередь, датируют возраст окаменелостей трилобита 500 миллионами лет, так как этих ископаемых находят в кембрийском слое!

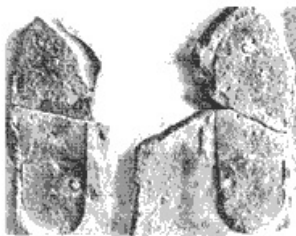
Порочный круг

Ученый Ларри Азар (Larry Azar) пишет: «Научные авторитеты уверяют, что, с одной стороны, теория эволюции подтверждается геологией, а с другой – геология подтверждается данными теории эволюции? Что это, как не замкнутый круг?»

Геолог Дж. О'Рурк (J. E. O'Rourke) добавляет: «Не нужно быть специалистом, чтобы увидеть порочный круг: возраст ископаемых датируют по геологическим слоям, а возраст слоев – по ископаемым».

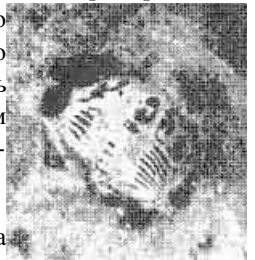
Геологическая колонна отнюдь не однородна. Во многих регионах Земли так называемые «древнейшие» отложения находятся выше всех остальных. В ряде регионов некоторые слои отсутствуют вообще или залегают не так, как должны бы. В реальности толщина осадочных пород в среднем по миру составляет примерно одну милю; в учебниках же пишут, что толщина осадочных пород превышает 100 миль. Очень часто важные окаменелости обнаруживают совсем не там, где они предположительно должны находиться.

Например, считается, что трилобиты жили в кембрийский период, а вымерли, когда появился древний человек, то есть около миллиона лет тому назад. Однако Уильям Д. Мейстер (William J. Meister) в 1968 году обнаружил неподалеку от Антилоп-Спрингс (штат Юта) окаменелый след сандалии, на котором запечатлелись два трилобита.



Камень раскололся от удара и раскрылся, как книга; на одной стороне и был этот отпечаток. Обувь, судя по следу, была слегка изношена. (На рисунке показано увеличенное изображение трилобита). находка это совершенно реальна и вполне убедительна, но эволюционисты, как и следовало ожидать, ее не признали – ведь она противоречит теории эволюции! Некий геолог заявил мне, что одной находки явно недостаточно; вот если бы таких примеров было побольше... Но ведь в случае с археоптериксом ученым почему-то хватило одного-единственного примера – не потому ли, что он хорошо вписывался в их теорию? Так или иначе, если эта окаменелость

подлинная, следовательно, геологическая колонна никак не может служить доказательством большого возраста Земли, и наиболее убедительным объяснением образования осадочных пород по-прежнему остается Всемирный Потоп.



В районе Пэлакси-Ривер, штат Техас была обнаружена еще одна загадка природы: следы динозавра рядом со следами человека. Считается, что динозавры вымерли около 70 миллионов лет назад. В том же слое, где были найдены следы динозавра, оказалась обуглившаяся ветка дерева. С помощью радиометрического датирования методом «утлерод- 14» ученые установили, что ее возраст – 18 тысяч лет!

Эволюционисты попросту не желают видеть те факты, которые опровергают их священную теорию.



Хороший ученый следует туда, куда ведут его факты, и если его теория не соответствовала фактам, он ее меняет. Но с эволюционистами дело обстоит совсем иначе. Их приверженность дарвиновской теории религиозна по своей сути, и расстаться ней очень и очень непросто.

Креационисты следуют за фактами

В экспериментальной науке между креационистами и эволюционистами нет особых расхождений. И те, и другие идут вслед за фактами. Их пути расходятся только тогда, когда дело касается вопросов о происхождении. Тут каждый идет туда, куда ведут его теоретические предположения. Но и тут креационисты выгодно отличаются рациональностью и здравомыслием.

Например, креационисты верят, что на Земле нет двух одинаковых отпечатков пальцев. Они не требуют убедительных доказательств, для которых пришлось бы снять отпечатки пальцев у всех ныне здравствующих и уже умерших жителей планеты. Креационистам хватает теории вероятностей и того бесспорного факта, что до сих пор, после многих тысяч сравнений, не было выявлено ни одной пары идентичных отпечатков.

То же и со снежинками. Креационисты верят цифрам и фактам. До сих пор не было обнаружено двух одинаковых снежинок; следовательно, незачем проводить тщательное сравнение всех снежинок – прошлых, настоящих и будущих.

Вероятность макроэволюции значительно ниже, чем вероятность обнаружить два одинаковых отпечатка пальца или две одинаковые снежинки. Но эволюционистов это не смущает. Несмотря ни на какие факты, несмотря на полное отсутствие экспериментальных доказательств, они принимают теорию эволюции на веру. Креационисты же считают, что эта вера в эволюцию нелогична и неразумна. Вера в Бога и Библию восполняет потребности не только сердца, но и ума. А эволюционисты и атеисты следуют только желаниям сердца, но не разума.

Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

Урок 12

Уроки эволюции

Свидетельства в пользу «молодой Земли»

Вопрос о возрасте Земли, похоже, волнует христиан гораздо больше, чем любой другой вопрос, связанный с противостоянием креационистов и эволюционистов. Как примирить ясную и четкую летопись Творения в Книге Бытия, где сказано, что наша Земля была создана сравнительно недавно и очень быстро, с «миллионами лет», на которых настаивают геологи? Могут ли квалифицированные специалисты ошибаться в своих методах и теориях? Можно ли подтвердить их выводы опытным путем? Креационисты также не могут представить экспериментальные доказательства молодости Земли. Заключение обеих сторон относится к области метафизики, а не к сфере природных процессов и законов.

Христианин должен помнить, что люди истолковывают факты согласно своим мировоззренческим установкам. Эволюционисты придерживаются униформистских взглядов: они считают, что естественные процессы в прошлом происходили с точно такой же скоростью, что и в настоящем. Креационисты же исходят из теории катастроф и полагают, что скорость естественных процессов в прошлом была совсем иной. Примеры тому – сотворение Вселенной за шесть дней, Всемирный Потоп и то проклятие, которое Бог наслал на землю после грехопадения Адама.

Христианин, осмысляющий свои базовые предпосылки, не испытывает ни желания, ни потребности подстраивать толкование Книги Бытия под униформистскую доктрину эволюционистов. Мы должны понимать, что сверхъестественное творение не ограничено временем. Вселенная может быть как молодой, так и древней. Но, согласно библейской летописи сотворения, Земля молода. И если не было никаких миллиардов лет, значит, теория эволюции терпит полный крах.

Ураново-свинцовые «часы»

Период полураспада урана-238 до свинца-206 составляет 4,5 миллиарда лет. Если количество урана 238 в горной породе составляет одну вторую часть первоначального, то говорят, что возраст образца 4,5 миллиардов лет.

Чтобы это было действительно так, необходимо сделать несколько допущений. Вначале «часы» были установлены на ноль (свинца в породе не было). Ни уран, ни свинец не добавляли в породу и не изымали из нее. Не происходило никаких стихийных бедствий, которые вернули бы «часы» в исходное положение. Скорость распада все время оставалась неизменной.

Ни одно из этих допущений не кажется креационистам убедительным. А что, если изменялись и условия, и скорость распада? Кто докажет, что это не так? Те же проблемы относятся и к другим методам датирования – «калий-аргон» и «рубидий-стронций».

За какое время свет далеких звезд достигает Земли?

Скорость света – 300 миллионов метров в секунду. Расстояние до звезд измеряется в световых годах. Световой год – это расстояние, которое проходит свет за один год. Если звезда находится на расстоянии 4,5 миллиардов световых лет от Земли, то эволюционисты делают вывод, что возраст звезды, а заодно и Земли – 4,5 миллиардов лет.

Креационисты исходят из того, что Бог создал материальную Вселенную за одну неделю посредством творческих процессов, которые в наши дни не происходят. И в неделю Творения, полагают креационисты, скорость света была бесконечно большой.

Австралийский физик и астроном Барри Шеттерфилд (Barry Setterfield) провел измерения скорости света за последние 300 лет и пришел к выводу, что скорость света уменьшается. Эти расчеты еще необходимо проверить, но если они окажутся верными, то 6 000 лет назад скорость света была максимально большой.

Радиогадо полония

Полоний-218 – продукт, образующийся в ходе урано-свинцового распада, – имеет очень короткий период полураспада, всего три минуты. В породах докембрийского периода содержатся триллионы загадочных радиогадо полония. Когда радиоактивный элемент (например, полоний) распадается в прозрачной породе (например, в слюде), то излучаемые альфа-частицы оставляют в минерале отчетливые следы в виде бесцветных колец. Загадка состоит в том, что эти частицы полония никак не связаны с распадом урана! Вероятно, это были просто свободные частицы полония, которые просуществовали всего несколько мгновений, оставив в твердой породе свои следы в виде гадо, а затем распались и исчезли.

Радиогадо не образуются в расплавленной породе. Они образуются исключительно в твердой породе, температура которой

ниже 300°C. А гипотетический «Большой взрыв» непременно расплавил бы породу, и она остывала бы после него в течение многих веков. Наши радиогалы свидетельствуют о том, что докембрийские породы никогда не находились в расплавленном состоянии, – иначе в них остались бы только обычные радиогалы полония, образующиеся при распаде урана в остывшем камне.

Отсюда напрашивается вывод: твердая материнская порода, содержащая свободные атомы полония, которые оставили галы и тотчас распались, могла образоваться только мгновенно. Креационисты называют эти радиогалы отпечатками пальцев Бога!

Всемирно известный специалист в области радиогалов Роберт Джентри (Robert Gentry) заявил, что благодаря радиогалу полония он поверил в сотворение вселенной за шесть дней.

Распад магнитного поля Земли

Доктор Томас Барнс (Thomas Barnes) из Института креационных исследований в Сан-Диего изучил результаты измерений магнитного поля Земли с 1835 года. Его вычисления показали, что за 1400 лет сила магнитного поля Земли уменьшается вдвое. Земля – это огромный электромагнит. Если бы можно было обратить время вспять, от настоящего – к прошлому, то каждые 1400 лет сила магнитного поля увеличивалась бы вдвое и, в конечном счете, мы достигли бы предела существования Земли.

Электромагнит образуется, когда электрический ток проходит по проводнику. При этом вырабатывается тепло. Тепло, производимое магнитным полем Земли двадцать тысяч лет тому назад, расплавало бы ее. А миллион лет назад Земля попросту испарилась бы.

Отсюда следует, что возраст Земли, рассчитанный по этому методу, составляет менее десяти тысяч лет. И поскольку магнитное поле притягивает космические лучи, то слой, защищающий Землю от этих лучей, в прошлом, вероятно, был толще. А это, в свою очередь, наверняка сказалось бы на радиоуглеродном методе датирования, о котором мы поговорим в следующем уроке.

—Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

Урок 13

Уроки эволюции

Свидетельства в пользу «молодой Земли» (продолжение)

Радиоуглеродные «часы»

Этот метод датирования основан на образовании и распаде радиоактивного углерода-14. Космические лучи бомбардируют атомы азота-14 в верхнем слое атмосферы, превращая их в углерод-14. Углерод-14 поступает в пищевую цепь вместе с нерадиоактивным углеродом-12.

Когда организм, содержащий углерод-14, умирает, углерод-14 снова превращается в азот-14. По соотношению концентрации углерода-14 и углерода-12 определяют возраст образца.

Когда этот метод был применён впервые, обнаружилось, что скорость образования углерода-14 на 20% выше, чем скорость его превращения в азот-14. Это открытие обеспокоило ученых: получалось, что цикл занимает всего 30 тысяч лет. Конечно же, все ученые знали, что возраст Земли составляет миллиарды лет, поэтому они списали эти 20% на погрешность и предположили, что система находилась в равновесии.

Однако другие исследователи обнаружили, что система не только не находится в равновесии, а отклоняется от него на 38%, если не больше. Роберт Уайтлоу (Robert Whitelaw), профессор Вирджинского политехнического института, считает, что отсчет времени по этим «часам» начался приблизительно 8 тысяч лет назад.

Лунная пыль

Ученые предполагают, что метеоритная пыль падала на поверхность Луны на протяжении миллиардов лет. «Шлюпка» космического корабля была оборудована большими блинообразными опорами – из опасений, что иначе она утонет в пыли метров на двадцать. Но когда астронавты шагнули на поверхность Луны, оказалось, что слой пыли составляет всего один дюйм, – а это значит, что возраст Луны меньше десяти тысяч лет.

Кометы

С каждым оборотом вокруг Солнца комета теряет колоссальную массу. Сами кометы невелики – в среднем один километр в диаметре. Поэтому комета не может совершить много оборотов – она распадается и исчезает. Жизнь кометы коротка, всего около 10 тысяч лет. Огромное количество комет в космосе свидетельствует о том, что Солнечная система молода.

Нефтяные фонтаны

Часто случается, что во время бурения нефтяных скважин нефть под большим давлением вырывается вверх фонтаном, словно гейзер. Исследования проницаемости горных пород вокруг нефтяного пласта показали, что из-за высокого давления нефть за несколько тысяч лет полностью просачивается в окружающие породы.

Высокое давление в нефтяных пластах свидетельствует о том, что их возраст, как и возраст горных пород, совсем невелик – менее 10 тысяч лет.

Кроме того, опыты показали, что нефть можно получать из органических отходов буквально за считанные часы. Это означает, что нефть могла появиться на Земле довольно быстро и не так уж давно. Не вследствие ли Всемирного Потопа?

Рост населения

Во времена Христа население Земли составляло около 300 миллионов человек. Если Всемирный Потоп произошел приблизительно за пять тысяч лет до Рождества Христова, а средняя продолжительность человеческой жизни была сорок лет, то семья Ноя, состоявшая из восьми человек, произвела бы 300 миллионов потомков, если бы каждой семье было бы в среднем 2,3 ребенка. А это соответствует среднему ежегодному приросту населения Земли на 0,35%, в то время как нынешняя скорость роста населения в шесть раз больше – 2%.

А вот если бы род человеческий существовал на Земле один миллион лет, и скорость роста населения составляла всего лишь 0,01% в год, то людей сейчас было бы 2×10^{43} . Такого населения хватило бы, чтобы полностью заполнить более чем тысячу таких Солнечных систем, как наша. Таким образом, теория о существовании человечества на протяжении миллиона лет звучит абсурдно.

Солнце как гигантский пылесос

Гравитационное поле Солнца действует как огромный пылесос, притягивая около ста тысяч тон микрометеоритов в день. Если бы возраст Солнечной системы был больше, чем 10 тысяч лет, то у ее центра не осталось бы не одного микрометеорита, ведь источника новых микрометеоритов просто нет. Вокруг Солнца вращается огромное дискообразное облако частиц. Отсюда следует, что возраст Солнечной системы меньше десяти тысяч лет.

Излучающая сила Солнца

Солнечная радиация действует на мельчайшие частицы, которые вращаются вокруг Солнца, с противоположно направленной силой. Если бы возраст Солнечной системы составлял миллиарды лет, то частицы, диаметр которых меньше одной стотысячной части сантиметра, уже давно бы унесло в далекий космос. Однако такие частицы все еще вращаются вокруг Солнца. Вывод тот же: наша Солнечная система молода.

Молодость Земли

Если исходить из униформистских предпосылок – 1) концентрация «дочерних» элементов при радиоактивном распаде в начальный момент времени равна нулю; 2) система замкнута; 3) скорость радиоактивного распада постоянна, – то только три метода датирования свидетельствуют в пользу многомиллиардного возраста Земли. А «часов», показывающих, что возраст Земли составляет от нескольких тысяч до миллиона лет – не менее сорока. И хотя все эти методы сомнительны, логично предположить, что измерения, указывающие на миллиарды лет Земли, содержат большую погрешность, чем те, которые указывают на тысячи лет.

И хотя некоторые, очень немногие, методы радиометрического датирования указывают на многомиллиардный возраст Солнечной системы, все равно этого времени недостаточно для случайного возникновения жизни. Мы уже знаем, что вероятность случайного самозарождения белка из неорганических химических веществ меньше, чем 1 из 10^{520} . А единственный белок – это лишь начало очень долгого пути.

Еще раз вспомним великого философа Рене Декарта: «Вот верная истина: когда не в нашей власти решить, что истинно, нужно следовать тому, что наиболее вероятно».

Христиане с полным правом могут игнорировать все данные о возрасте Земли, выведенные из униформистских предпосылок. Мы совершенно не обязаны примирять Библию с теориями «старой Земли» только потому, что это на руку эволюционистам. Епископ Ашер определил возраст Вселенной точнее, чем Карл Саган с его «миллиардами и миллиардами лет».

-Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

Урок 14

Уроки эволюции

Наука предсказывает существование жизни до зачатия и после смерти

Поскольку в науке нет абсолютов, ее прогнозы о жизни и смерти бывают правдоподобны, но не вполне убедительны. В Библии же, в Книге Пророка Иеремии 1:5, ясно и недвусмысленно сказано: «...прежде нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя...», а в Евангелии от Иоанна 14:2-3 Иисус говорит: «Я иду приготовить место вам... чтобы и вы были, где Я».

Судя по этим библейским стихам, жизнь существует и до зачатия, и после смерти. Об этом же говорит наука. Рассмотрим несколько основополагающих научных законов:

Закон причинно-следственной связи гласит, что никакая причина не может произвести следствие, которое не было изначально заложено в причине, и что следствие не может превосходить причину ни количественно, ни качественно.

Первое начало термодинамики гласит, что никакие природные процессы – химические, физические и т. д. – не способны создать или уничтожить вещество или энергию. Одна форма энергии может переходить в другую (например, топливо, сгорая, производит тепло), но ни энергия, ни материя при этом не исчезают; энергия просто излучается в космос и больше не может быть использована.

На этом основании Второе начало термодинамики гласит, что Вселенная истощается и стремится к состоянию хаоса, когда уже не останется энергии, способной совершать работу. Вселенную постигнет тепловая смерть.

Вселенная не вечна – иначе это состояние равновесия, или тепловая смерть, уже бы наступило, Солнце и звезды погасли бы. Таким образом, обратив время вспять, мы бы увидели, что чем дальше в прошлое, тем выше была бы сложность и упорядоченность энергии и вещества, тем жарче и больше становилось бы наше Солнце. Однако этому «обратному» возрастанию сложности настал бы предел, так как Вселенная не вечна. Мы видим на примере звезд, как материя переходит в энергию – как при взрыве атомной бомбы, – но мы не наблюдаем обратного превращения, превращения энергии в материю. Нам не известны случаи, когда бы энергия переходила обратно в вещество.

Следовательно, согласно Второму закону термодинамики, у Вселенной должно быть начало, или причина. Отсюда с необходимостью следует, что Первопричина Вселенной должна быть метафизической, не зависящей от природных процессов. Эта Первопричина посредством ныне не существующих неестественных, или сверхъестественных творческих процессов превратила гигантский запас энергии в вещество и энергию Вселенной.

Закон биогенеза гласит, что причиной возникновения жизни может быть только жизнь, но не безжизненные химические вещества. Материя и энергия не обладают атрибутами жизни, поэтому от них не могло произойти ничего живого. Отсюда тоже с необходимостью вытекает вывод о том, что жизнь произошла от некоего метафизического Существа, которое сотворило жизнь и позаботилось о ее поддержании в природной среде. Таково предисловие. А теперь – ближе к теме.

Эволюционисты предложили фантастическую схему, якобы демонстрирующую, каким образом под действием времени и случая неорганические химические вещества превратились в живые организмы. Они уверяют, что от химических веществ произошли аминокислоты, образовавшие неживые белки и нуклеиновые кислоты, которые, в свою очередь, породили неживые молекулы ДНК. Затем все эти в высшей степени невероятные события каким-то загадочным образом привели к появлению первой живой клетки, из которой путем естественного отбора эволюционировали все последующие формы жизни. Все это нарушает основной закон природы – закон биогенеза – и противоречит законам вероятности.

Таким образом, природные процессы не могут ни создать, ни разрушить энергию и вещество. Они не способны породить жизнь. Поэтому-то наука предполагает, что происхождение и смысл жизни должны иметь метафизическое объяснение.

Посмотрите на этот параграф. Каждое его слово состоит из букв. Как эти слова обретают смысл? Люди, разумные существа, изобрели для общения буквы алфавита, которые складываются в слова. Это никак не могло произойти случайно. Соединения букв образуют слова, несущие смысл. Что же служит причиной этого смысла? Бумага и чернила? Ни в коей мере. Чернила и бумага существуют физически, но мысль, которую они выражают, не имеет физической оболочки; она – плод размышлений автора этого текста. Под действием природных процессов бумага и чернила могут разложиться на элементы, тогда как смысл, вложенный в слова, носит духовный характер и не может быть уничтожен; он остается в разуме автора.

Как буквы, соединенные между собой, образуют слова, так и аминокислоты, соединяясь между собой, образуют белок. Клетки нашего организма состоят в основном из белка. Вероятность образования белка, состоящего из 400 аминокислот, – примерно 10^{520} . Это число в триллионы раз больше, чем число атомов во Вселенной.

Но сам по себе белок не функционален. Молекула ДНК – вот своеобразный «генеральный план», в соответствии с которым белок образует клетки и формирует части тела. Молекула ДНК имеет еще более сложное строение, чем белок. Следовательно, вероятность того, что она была создана хаотично движущимися неорганическими частицами, еще меньше, чем в случае с белками. Более того, процессы образования белков и ДНК должны были совпасть во времени, поскольку одно не может функционировать без другого. Но даже столь невероятное совпадение еще не означало бы появления первой живой клетки. Это была бы всего лишь матрица, готовая нести смысл (то есть жизнь), подобно тому, как слова в этом тексте служат лишь носителями авторской мысли.

Где же источник смысла белковых «слов»? По всей вероятности, существует некий «язык жизни», созданный разумом. Этот язык изначально заложен в молекуле ДНК клетки, и представляет собой своего рода «генеральный план», в соответствии с которым каждая из тысяч молекул белка выполняет свои, только ей присущие, функции. Молекула ДНК, как и бумага с чернилами, – физически существующий объект, посредством которого реализуется «язык жизни». Этот язык, как и смысл, заключенный в словах, нематериален, его невозможно уничтожить физически (как бумага и чернила не способны уничтожить автора текста).

Креационисты считают, что некое метафизическое живое существо (Бог?) вложил в молекулу ДНК смысл, то есть «язык жизни», подобно тому, как автор вкладывает смысл в слова своего текста. Молекула ДНК, повторим, материальна; «язык жизни» – духовен. Бог ввел в действие закон биогенеза. Причиной появления жизни может быть только жизнь; живое происходит только от живого.

Молекула ДНК подвержена распаду, но заложенный в нее духовный смысл бессмертен. Отрицать это – значит утверждать, что творение способно уничтожить своего Творца. Этот смысл берет свое начало в вечности и сохраняется в ней даже после того, как наши тела подвергнутся распаду. Вопрос заключается только в том, где мы проведем вечность после того, как оставим эту Землю.

Таким образом, наука вовсе не противоречит Библии. Наука утверждает, что «язык жизни» бессмертен, что он существует и до зачатия человека, и после его физической смерти. А значит, и сама жизнь вечна. Этому и учит нас Библия.

—Jolly F. Griggs, Ventura College

[Следующий урок](#)

Урок 15

Уроки эволюции

Ученые тоже «играют в политику»

А как еще можно объяснить потрясающий успех ученых в деле навязывания обществу совершенно несостоятельного атеистического мировоззрения? У змея была довольно легкая работенка – всего-навсего повернуть слово одного человека против слова другого. Нынешним ученым приходится преодолевать еще и противодействие мощнейших научных законов. Вот почему в деле обмана они стали чемпионами всех веков.

В экспериментальной науке все ученые «плывут в одной лодке»; все они имеют дело с одними и теми же процессами химии, физики и биологии. И здесь не имеет особого значения, какого мировоззрения придерживается ученый, атеист он или верующий.

Но когда речь заходит до науки о происхождении, все меняется. В дело вступает метафизика, выходящая за рамки естественных процессов. Не в силах найти естественную, природную Первопричину всего сущего, ученые заходят в тупик. Закон причинно-следственной связи гласит, что всякое следствие должно иметь причину. Первое начало термодинамики гласит, что химические и физические процессы не могут служить причиной своего происхождения и своих свойств (таких, например, как гравитация). Второе начало термодинамики гласит, что всякая природная система стремится к состоянию равновесия. При любом превращении энергии (например, когда мы зажигаем спичку), часть энергии теряется, но не уничтожается. Она просто излучается в космос, а значит, что при наступлении равновесия она уже не будет переходить из одного состояния в другое, звезды и Солнце погаснут, погибнет все, даже мысль.

Следовательно, Вселенная не вечна, иначе это равновесие уже наступило бы. Верующие в Бога ученые с полным на то основанием предполагают, что происхождение Вселенной, жизни и человека невозможно объяснить ни химическими, ни физическими процессами, значит, Первопричина всего сущего должна быть метафизической.

Вечное трансцендентное Существо или Первопричина не подчиняется действию законов природы. Это, конечно, не означает, что Первопричина – именно библейский Бог. Но очевидно, что Он идеально подходит на эту роль.

Отвергая по своим личным мотивам идею вечного трансцендентного Существа, атеисты между тем упорно доказывают, что материя и энергия вселенной Вечны и возникли сами по себе. Это слепая вера, которая никак не согласуется с основополагающими научными законами, разумом и логикой.

Даже если бы энергия и материя появились в результате неких неведомых магических процессов, это все равно означало бы, что Вселенная вечна, – а значит, она уже должна была достичь состояния равновесия, и чтобы вернуть ее в прежнее состояние высокой организации и сложности, все равно потребовалось бы вмешательство сверхъестественной силы!

Почему же большинство ученых отдает предпочтение атеистическому мировоззрению, и лишь меньшинство придерживается христианских убеждений? Ведь и те, и другие имеют дело с одними и теми же фактами. Похоже, атеизм завоевывает умы и сердца людей, несмотря на свою научную несостоятельность.

Очень многие ученые считают себя противниками библейского христианства. Некоторые, правда, занимают позицию «живи сам и дай жить другим», но другие – и таковых гораздо больше! – стремятся полностью уничтожить своих оппонентов.

Почему же им это удастся? Дело, вероятно, в том, что в нашем обществе велико уважение к ученым. Биологи и медики много делают для благоденствия человечества. Потому-то люди склонны доверять всему, что говорят ученые.

Один человек, перенесший операцию, рассказал мне, как накануне пришел на осмотр к своему хирургу и между делом спросил его: «Вы помолитесь перед операцией?» Хирург ответил: «Да нет, я сам знаю, что делать». Этот ответ, не слишком уважительный по отношению к пациенту, тем не менее придал ему уверенности. Врач знает, что делает.

Мы верим ученым-практикам, которые говорят: «Доверься мне. Я знаю, что делаю. У меня есть ответы на все вопросы. Я знаю, что и на вопрос о Первопричине тоже есть ответ. Доверься мне – и мы его найдем». И мы действительно доверяемся ученым, а они предают наше доверие.

Весьма показателен и тот факт, что сегодня многие ученые «кормятся с руки» у государства: общеобразовательные школы и университеты, гранты на проведение научно-исследовательских работ, правительственные программы и тому подобное. Ученые входят во властные структуры и навязывают обществу свои взгляды на проблему происхождения Вселенной и жизни в ней. Они преуменьшают важность фундаментальных проблем и подвергают жесткой цензуре любые свидетельства в пользу истинности христианского мировоззрения.

В наши дни студенты-христиане вынуждены держать свои взгляды при себе, пока не получают диплом. Некоторые университетские профессора вообще предложили аннулировать дипломы тех выпускников, которые после окончания университета открыто проповедуют учение креационизма. Американский союз гражданских свобод и другие подобные организации делают все возможное для пропаганды атеистической теории эволюции везде, где только можно, – в политике, в средствах массовой информации и, что хуже всего, в школах. Еще поколение-другое – и они добьются своего.

Позиция же христиан, верящих Библии, гораздо более уязвима. Они-то видят в атеистах не врагов, а своих ближних, созданных по образу Божьему и нуждающихся в Благой Вести. У христиан есть способы отстоять и защитить свое мировоззрение: для этого им нужно громче заявлять о себе и активнее участвовать в политике..

Вот что сказал в свое время великий проповедник эпохи Возрождения Чарльз Финней: «Церковь должна занять правильную позицию по отношению к политике. В такой стране, как наша, политика является частью религии. Долг христиан перед страной – это часть их долга перед Богом. Бог либо благословит этот народ, либо проклянет его, в зависимости от того, какой путь [в политике] выберут христиане».

-Jolly F. Griggs, Ventura College
<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 16

Уроки эволюции

Отказ от четвертой заповеди?

Наблюдения привели меня к выводу, что добрая половина тех, кто называет себя христианами, не во что не ставит четвертую заповедь Моисея. Это заповедь, которая гласит: "...ибо в шесть дней создал ГОСПОДЬ небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил" (Исход 20:11)

На мой взгляд, буквальный смысл этой заповеди совершенно несовместим с идеей о том, что нашей планете - миллионы лет. А ведь эту идею разделяют многие христиане! Их называют "христиане-эволюционисты", что само по себе - оксюморон, совмещение несовместимого.

Эти люди верят в теорию макроэволюции, верят в то, что нашей планете миллионы лет, верят на слово учёным-эволюционистам, у которых, однако, нет эмпирических доказательств эволюции. Да, большинство ученых не верит в Бога и стоит на позициях теории макроэволюции. Однако настоящая наука, в отличие от эволюционной теории, вовсе не предполагает, что Земле - миллионы лет. И так называемые "христиане-эволюционисты" наверняка поймут это, если им объяснить.

"День" в Четвертой заповеди - это все тот же день, о котором говорится в первой главе Бытия: "И был вечер, и было утро; день первый". Неделя творения стала примером для рабочей недели человека; можно ли предположить, что человек работал шесть миллионов лет, а один миллион лет отдыхал?

Христианин должен помнить, что в науке нет абсолютов. Единственный абсолют - это Священное Писание. Разве не безумие - пытаться примирить богословское учение с псевдонаучной теорией макроэволюции? Вспомним историю Галилея: весь мир верил язычнику Птолемею, который "доказал", что Солнце вращается вокруг Земли; когда же ученые опровергли птолемею модель, доверие к церкви сильно пошатнулось. Нельзя произвольно менять библейские доктрины в угоду новомодным теориям!

Нет сомнений, что в ближайшем будущем ученые откажутся от теории макроэволюции - слишком уж она далека от абсолютной истины, да и слишком много природных процессов ей противоречат. Ученым свойственно менять одну спорную гипотезу на другую; по таким уж правилам они играют.

Они уже заменили дарвиновскую теорию постепенных изменений более современной теорией "прерывистого равновесия". Так они пытались приспособиться к свидетельствам летописи окаменелостей, где нет и следа постепенного превращения одного вида животных или растений в другой - только резкие скачкообразные изменения, которые полностью согласуются с креационной моделью!

Но может ли христианин изменить доктрину только потому, что так называемые "ученые" в очередной раз изменили свои взгляды? Нельзя с легкостью отказываться от богословских абсолютов, не подорвав при этом доверия к себе. Может быть, не стоит спешить с выводами и придумывать скороспелые толкования? Не лучше ли дождаться эмпирических опровержений библейской истины о творении?

Ждать, однако же, придется долго. Я давно уже предложил десять тысяч долларов тому, кто первым представит эмпирическое доказательство макроэволюции - или, по меньшей мере, ее вероятности в свете научных законов. Пока не нашлось ни одного претендента на эту награду.

Как могут христиане исказить Слова Божьи, написанные Его же перстом на скрижалях? (Втор. 9:10) Бог наверняка написал их на понятном людям языке - древнееврейском. Те, к кому была обращена Его заповедь, по опыту знали, что день - это обычные сутки. Как сказал один выдающийся политик, "эта заповедь - непререкаемый закон" в вопросе о сотворении мира. Прежде чем исказить буквальный смысл библейского текста или приспособлять его в угоду неверующим ученым, христианин должен, как минимум, потребовать эмпирических доказательств истинности теории макроэволюции. Эволюционисты похваляются тем, что доказательства эволюции якобы так же очевидны, как и закон земного притяжения. Значит, с нашей стороны не будет так уж невежливо попросить их представить нам эти доказательства? Вот тогда и будем изменять христианские доктрины. Но менять их сейчас, без всяких доказательств, - не что иное как богохульство. Ни теория эволюции, ни креационная теория не могут быть доказаны или опровергнуты опытным путем. Каждая из этих теорий, по сути, представляет собой философскую или метафизическую систему. Человек должен выбрать одну из них. Всё очень просто: или - или. Нельзя верить истину Священного Писания учебником по естествознанию. Это в корне неверно. Естествознание - прекрасная наука, во многом облегчающая человеческую жизнь. Однако она ограничена природными процессами, которые не в состоянии объяснить происхождение вещества, жизни, человека или научных законов, их описывающих. Объяснить все это способна только Библия.

Некоторые ученые жалуются, что требовать эмпирические доказательства эволюции "нечестно", потому что "никто уже не сомневается, что эволюция жизни на земле - не теория, а факт". Однако под словом "факт" они, видимо, подразумевают нечто отличное от словарного определения: 1) нечто известное наверняка; 2) нечто объективно подтвержденное; 3) нечто реально существующее. Голос толпы еще не есть доказательство истины.

Итак, противоречит ли Библия науке? Конечно же, нет. Подлинная наука дружит с Библией. Чем больше научных истин смогут постичь христиане, тем лучше. Истинная наука подтверждает Библию и разоблачает теорию макроэволюции.

Но, конечно же, "наука" и "ученые" - это далеко не одно и то же, иначе кто-нибудь давно уже получил бы предложенную мной награду!

J

olly F. Griggs, Ventura College <http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 17

Уроки эволюции

Религия эволюционистов унижает достоинство детей-христиан

Каждая мировоззренческая система по-своему объясняет происхождение вселенной, жизни и человека. Но ни одна из них не имеет прямых эмпирических доказательств. Всякое мировоззрение – это метафизическая система, выходящая за пределы физических, химических и прочих природных процессов.

Верующие считают, что Бог существует и что Он сотворил материю, энергию, жизнь и человека путем определенных созидательных процессов, которые в наши дни невозможно наблюдать и исследовать. В основе этого мировоззрения лежат косвенные доказательства. Поскольку современные физические процессы не в состоянии объяснить происхождение всего сущего, христиане заключили, что первопричина Вселенной – некое трансцендентное Существо, не имеющее начала. Эта система взглядов не противоречит законам природы, поскольку первопричина трансцендентна и сверхъестественна. В рамках этого мировоззрения вопрос «кто сотворил Бога» неуместен, так как он всего лишь сдвигает вечную Первопричину на шаг назад.

Атеисты полагают, что в мире не было, нет и не будет ничего, кроме вещества и энергии. Иными словами, вещество и энергия – это и есть, с их точки зрения, вечная первопричина. Однако все природные процессы свидетельствуют об обратном. Атеистическое мировоззрение, в отличие от христианского, исключает трансцендентальную причину, однако его сторонники упорно твердят, что оно прекрасно согласуется с законами природы.

Таким образом, оба эти мировоззрения – метафизические системы, и каждая из них предполагает религиозную веру. Первая система – христианское мировоззрение – предлагает подняться над законами природы; вторая – атеизм – упрямо настаивает на том, что материя и энергия извечны, и что они неким невероятным образом преодолели ныне существующие научные законы.

Христиане считают, что человек волен выбирать то, что он считает правильным. Атеисты же заявляют, что человек лишен свободы воли и выбора и что всякое событие в этом мире – результат хаотичного движения атомов. Только опыт, а не свободная воля, утверждают они, заставляет человека поступать так, а не иначе.

Но если следовать этой логике, то и статья, которую вы сейчас читаете, – тоже результат случайного столкновения разрозненных атомов, – как, собственно, и вы, читатель! Выходит, что атомы подчиняются законам природы, у них нет свободы воли, чтобы выйти за рамки этих законов, а, следовательно, они никак не могут служить причиной свободы воли. Тогда и сама мысль о свободе воли – не что иное как следствие бессмысленной пляски атомов!

Может показаться, что эти рассуждения в высшей степени умозрительны – но лишь до тех пор, пока мы не задумаемся о том, чему учат в наших средних школах. Какое мировоззрение правительство навязывает нашим детям? Может быть, оно старается честно и непредвзято ознакомить учеников с обеими мировоззренческими системами? Или, напротив, ни с одной из них – чтобы родители сами решали, чему им учить своих детей?

Как это ни прискорбно, дело обстоит иначе. Школьникам упорно навязывают одну-единственную точку зрения на происхождения жизни – атеистическую. При этом те, кто отвечает за программу образования, открыто отрицают христианское мировоззрение и подвергают цензуре всякое свидетельство, способное бросить тень на атеизм.

Это – оскорбительное ущемление свободы образования. А ведь цель образования – познание истины, а не ее замалчивание. Печальный парадокс: за сокрытие улик или дачу ложных показаний можно угодить за решетку, однако школьные учителя безнаказанно делают и то, и другое!

Если учитель назовет ученика тупицей, болваном или сукиным сыном, его уволят с работы. Но при этом учитель обязан сообщить ребенку, что тот – «детеныш обезьяны»! Дети из христианских семей воспринимают это как оскорбление и посягательство на свободу вероисповедания.

Можно ли возразить тем, кто называет наших детей «обезьянскими детенышами» на том лишь основании, что люди и обезьяны произошли от «общего предка»? Вот как оправдывает этот вздор знаменитый эволюционист Джордж Гейлорд Симпсон (George Gaylord Simpson):

«Всякий, кто увидел бы древнего предка человека, наверняка назвал бы его обезьяной. Именно человекообразные обезьяны (этот термин давно утвердился в повседневной речи) были прародителями человека. Со стороны образованного исследователя было бы, по крайней мере, малодушно (чтобы не сказать «непорядочно»), утверждать обратное».

Сторонники Дарвина берут подобные высказывания на заметку. Вот что мы читаем в шестой главе дарвиновского

«Происхождения человека»:

«...с генеалогической точки зрения... мы вынуждены заключить, как бы ни уязвляло это нашу гордость, что древние предки человека должны именоваться именно так».

Те, кто пропагандирует только одну мировоззренческую систему, душат другую, альтернативную ей, не гнушаясь полуправдой, а то и откровенной ложью. Сторонники эволюционистской религии активно навязывают свои взгляды верующим детям.

Существует ли простое решение этой проблемы? Да. Нужно лишь честно и непредвзято знакомить школьников со всеми фактами и свидетельствами – как в пользу теории макроэволюции, так и против нее. Чем больше фактов, тем лучше. Вот это – действительно научный подход. Христиане уверены, что подлинная наука не противоречит Божьему откровению, и что несостоятельность атеистической теории макроэволюции рано или поздно будет доказана. Если предоставить учащимся свободу выбора, если открыть им доступ ко всему многообразию научных фактов, они непременно придут к заключению, что теория макроэволюции – ложь.

Христиане не требуют, чтобы в школах преподавали библейскую историю сотворения мира, – но протестуют против того, чтобы преподаватели-атеисты выдавали свои взгляды на происхождение за истину в последней инстанции!

Джолли Григгс (Jolly F. Griggs, Ventura College)
<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 18

Уроки эволюции

Учителя средних школ унижают школьников-христиан, навязывая им учение, которое принижает и высмеивает их религиозные убеждения. Сегодня чернокожие люди наслаждаются свободой, которая досталась их предкам дорогой ценой – ценой жизни десятков тысяч рабов, погибших за свободу будущих поколений. Но христиане – и дети, и родители – сегодня лишены возможности исповедовать те убеждения, на которых некогда были построены Соединенные Штаты Америки!

Всякий школьник знает, что теория эволюции исключает существование Адама и Евы как реальных людей. Если допустить, что Адам и Ева – просто сказочные персонажи, тогда они не могли принести в мир грех или духовную смерть, а это значит, что нет нужды в Спасителе. Выходит, Христос был всего лишь мучеником, но никак не Спасителем мира.

Нашим пасторам давно пора обратить внимание на то, что говорят наши противники-атеисты о теории макроэволюции. Борьба с ними требует противодействия, а не робких уступок – мол, Книгу Бытия не следует воспринимать буквально. Что это, если не богохульство? Телевизионные проповедники тоже встали на путь компромисса. Да что там – даже Папа Римский утверждает наверняка только то, что Бог сотворил человеческую душу!

В 1959 году знаменитый эволюционист сэр Джулиан Гексли выступал с речью в Чикаго, на заседании, посвященном столетнему юбилею Дарвина. Он произнес такие слова: «В эволюции нет места сверхъестественному. Земля и все ее обитатели не были сотворены – они эволюционировали». Позже он добавил: «Все мы принимаем эволюцию как данность. Эволюция жизни – уже не теория. Это свершившийся факт. Это основа всего нашего мышления».

Типичный учебник биологии гласит: «Все достойные уважения биологи согласны с тем, что эволюция жизни на земле – установленный факт». Учителя практически единодушно признали теорию эволюции. Один руководитель университета заявил следующее: «Надо иметь ну уж очень предвзятое отношение к теории эволюции, чтобы отказываться смотреть правде в глаза. Каждый, кто рассмотрит свидетельства в пользу эволюции, вынужден будет признать её историческим фактом». Карл Саган, говоря с телеэкрана о космосе, провозглашает: «Теория эволюции – больше не теория; это уже факт».

Так ли это? Словари определяют слово «факт» так: 1) нечто известное наверняка; 2) нечто объективно подтвержденное; 3) нечто реально существующее.

Дж. Керкут (G. A. Kerkut) из университета Южного Хэмптона говорит: «Теория эволюции зиждется на семи основных допущениях, о которых не так часто упоминают и которые по сути своей не могут быть подтверждены экспериментально». А выдающийся биолог Феодосий Добжанский в своё время сетовал: «Противники теории эволюции хотят невозможного, требуя представить им «доказательства» эволюции». Другими словами эволюция – это система, которая принимается на веру.

Доктор Колин Паттерсон (Colin Patterson) из Британского музея естественной истории, убедившийся в недостоверности теории эволюции, недавно заявил: «Теория эволюции не просто не дает знаний; она каким-то образом прививает антизнание». Если наука – это знание, то антизнание – это антинаука.

У. Р. Томпсон (W. R. Thompson), член Королевского научного общества Великобритании, писал в предисловии к дарвиновскому «Происхождению видов» (изд. 1967 года): «Как известно, биологи существенно расходятся во мнениях как в отношении причин эволюции, так и в отношении самого её процесса. Это расхождение вызвано недостатком веских доказательств, способных привести к определенным выводам. Поэтому было бы правильно и справедливо обратить внимание читателя, далёкого от мира науки, на разногласия в отношении теории эволюции. Однако, судя по некоторым недавним высказываниям эволюционистов, они считают такой шаг неразумным. Ситуация, когда ученые становятся на защиту теории, истинность которую не могут научно обосновать, не говоря уже о том, чтобы уверенно продемонстрировать; когда они пытаются сохранить доверие к ней, замалчивая критику и обходя острые углы, – такая ситуация ненормальна и недопустима в науке».

А вот что пишет в журнале «Harpers Magazine» Том Бетелл (Tom Bethell): «Теория Дарвина находится на грани краха. За последние годы от нее потихоньку отказались даже самые ревностные ее сторонники».

В предисловии к последнему изданию «Происхождения видов» член Королевского научного общества Гаррисон Мэтьюз (Harrison Matthews) пишет: «Вера в эволюцию, таким образом, вполне аналогична вере в сотворение. Сторонники обеих теорий считают свою позицию единственно правильной, однако ни одна из них до сих пор так и не доказана».

Норман Макбет (Norman Macbeth), юрист и автор бестселлера «Дело Дарвина: повторное слушание» («Darwin Retried») пишет с позиции адвоката и неверующего: «Сторонники теории, естественнонаучной или любой другой, обязаны предоставить всю цепочку доказательств, тогда как критик или скептик, выискивая недостатки, может уцепиться за любой аспект теории. Он не обязан выдвигать собственную теорию или предлагать альтернативные объяснения».

Джон Томас Скопс, подзащитный на пресловутом «обезьяньем процессе», утверждал: «Видите ли, образование подразумевает расширение кругозора, прогресс, и если заставлять учителей показывать только одну сторону вопроса, то со временем вся страна будет думать одну и ту же мысль. Я считаю, что необходимо освещать все стороны любой проблемы или теории». Его знаменитый адвокат, Кларенс Дэрроу, прокомментировал это так: «Преподавать только одну теорию происхождения жизни – это фанатизм». Оба они хотели, чтобы в наших школах преподавали и теорию сотворения, и теорию эволюции.

Разве не должен христианин надеяться на помощь церкви при столкновении с кесарем, когда речь идёт о делах государственной важности? Конечно, важнее всего то, что будет потом; но и то, что происходит здесь и сейчас, на земле, тоже имеет большое значение. Иисус повелел нам «отдавать кесарю кесарево». Но разве это означает, что мы должны просто платить налоги и не вмешиваться в политику?

Похоже, что наши пасторы боятся вмешиваться в политическую жизнь. Может быть, они не хотят обидеть членов своих церквей, которые уже в некоторой степени поддались идеологической обработке со стороны адептов макроэволюции. Больше всего они боятся налоговой службы, боятся поднимать шум, чтобы не потерять свое драгоценное освобождение от налога.

Христиане должны отстаивать свои права! Они должны знать, что члены церкви, как и любая другая группа общества, могут создать собственный политический комитет. Почему же медлят наши руководители? Если церковь действительно хочет изменить систему среднего образования, повернуть его лицом к христианству, ей нужно привлечь к этому как можно больше прихожан и взять школьные попечительские советы в свои руки!

Мы, христиане, вполне способны объяснить своим представителям в Конгрессе, что мы отказываемся нести военную и волонтерскую службу до тех пор, пока нашим детям не прекратят навязывать атеистическую теорию эволюции. С какой стати от нас требуют любви к родине, которая ненавидит и преследует нашу религию?

Джолли Григгс (Jolly F. Griggs, Ventura College
<http://www.creationism.org/griggs/>)

[Следующий урок](#)

Урок 19

Уроки эволюции

Пытаясь найти подтверждения своей идее о происхождении видов путем естественного отбора, Чарльз Дарвин прибегнул к двум необоснованным экстраполяциям.

Во-первых, он предположил, что виды бесконечно и непрерывно изменялись. Однако опыт человечества показывает, что изменчивость имеет предел. Например, при искусственном отборе сахарной свеклы её сахаристость быстро достигает максимума и больше уже не возрастает.

Чтобы вывести породу, обладающую новым благоприятным признаком, селекционер исключает из отбора особи, которые этим признаком не обладают. Но в ходе естественного отбора это не происходит!

Напротив, естественный отбор действует как сито – он «отсеивает» слабые организмы или организмы с неполноценными (вследствие мутаций) структурами – например, конечностями, органами зрения и так далее. Представим, к примеру, животное, у которого передние лапы постепенно превращаются в крылья. Оно не сможет по-прежнему хорошо пользоваться передними лапами, а стало быть, будет уничтожено естественным отбором задолго до того, как научится летать. Ни в летописи окаменелостей, ни в живой природе никто и никогда не видел зарождающегося органа. Естественный отбор – это механизм сохранения; теория эволюции же выдаёт его за механизм нововведений. Она предполагает возникновение новых признаков. Но естественный отбор их не производит; он лишь закрепляет и сохраняет уже существующие.

Во-вторых, Дарвин исходил из того, что естественный отбор длится неограниченное время. Однако, согласно Второму началу термодинамики, с течением времени достигается равновесие или стабильность, а не возрастание порядка и сложности. Чем дольше картежник находится в Лас-Вегасе, тем больше вероятность того, что он разорится.

Само выражение «ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР, или выживание наиболее приспособленных» расценивается в наши дни как тавтология, порочный круг. Кто выживает? Наиболее приспособленный! А кто наиболее приспособлен? Тот, кто выживает!

Можно сформулировать это и по-другому. Кто наиболее приспособлен? Тот, кто оставляет после себя больше всего потомства. А кто оставляет после себя больше всего потомства? Наиболее приспособленный!

Или так: какие виды выживают? Наиболее приспособленные. А какие виды наиболее приспособлены? Те, которые выживают!

Тавтология не содержит полезной информации. Вопрос вовсе не в том, какие виды выживают, а в том, откуда вообще взялись виды.

Мутации повинуются второму закону термодинамики

Мутации (редкие и случайные изменения сложных живых организмов) не порождают новых признаков, а лишь перераспределяют уже существующие: иногда повторяют их, иногда удаляют. Согласно Второму закону термодинамики (все стремится от порядка к хаосу), мутации в большинстве своем вредны, а то и губительны для организма. Безвредной может оказаться разве что одна мутация из тысячи.

Вот уже 150 лет эволюционисты строят модели эволюции. Но как можно верить в то, чего никто не может объяснить? Умозрительных построений здесь явно недостаточно.

Летопись окаменелостей опровергает теорию эволюции

Но даже если бы эволюция теоретически и была возможна, летопись окаменелостей свидетельствует, что ее не было. Не существует ни единого многоклеточного организма, «родословную» которого можно было бы убедительно проследить до самого нижнего – кембрийского – слоя. И напротив: миллиарды высокоорганизованных животных из всех основных групп (разве что за одним исключением) появляются в летописи окаменелостей внезапно, без всяких предшествующих форм – чего и следует ожидать, если они были сотворены.

Если эволюция происходила, то мы должны находить миллиарды окаменелых промежуточных форм животных и растений. Должны быть ископаемые свидетельства того, как беспозвоночные животные эволюционировали в позвоночных, как рыбы эволюционировали в амфибий, амфибии – в рептилий, а рептилии – в птиц и млекопитающих. А уж у млекопитающих просто обязана быть непрерывная цепочка переходных форм от обезьяны к человеку. Но что же показывает летопись окаменелостей? По сей день не обнаружено не одного явного недостающего звена между всеми этими классами животных. Похоже, что миллион «утраченных звеньев» так никогда и не суждено найтись!

Палеонтолог Дэвид В. Киттс (David B. Kitts) из Оклахомского университета признает: «Несмотря на все обещания палеонтологов «показать» механизм эволюции, пока палеонтология лишь осложняет жизнь эволюционистам, ставя перед ними неразрешимые задачи. Самая известная из них – пресловутая проблема недостающих звеньев в летописи окаменелостей. Эволюция предполагает переходные формы между определенными видами, а палеонтология не может их продемонстрировать».

Чарльз Дарвин был сторонником дискриминации женщин

Возможно, Чарльз Дарвин был добрым и мягким старичком, возможно, он любил голубей, усовоных раков и дождевых червей, но вот к женщинам он относился совсем иначе – если верить его «Происхождению человека (второе изд.):

«Главное различие между умственными способностями мужчин и женщин хорошо видно на том примере, что мужчины, в отличие от женщин, способны достигать высот во всём, чем бы они ни занимались – будь то работа, требующая высокого интеллекта, логики и воображения, дело, в котором задействованы органы чувств, или просто физический труд.

Женщине, чтобы достичь уровня мужчины, необходимо с юных лет тренировать силу и выносливость, до предела напрягать ум и воображение; и только тогда она, вероятно, сможет передать эти качества взрослым дочерям».

И у нас нет никаких фактов, говорящих о том, что Дарвин со временем изменил своё отношение к женщине. Эволюция – плохое дерево, которое приносит плохие плоды.

-Jolly F. Griggs, Ventura College

<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 20

Уроки эволюции

Коды и их Создатель

Структура и поведение материи указывают на то, что еще до самой материи существовала некая предвечная Трансцендентная Сила. Материя (или вещество) Вселенной состоит из протонов, нейтронов и электронов. Их можно назвать строительными блоками, «кирпичиками» мира, изготовленными на вселенском конвейере. Разные соединения этих кирпичиков образуют химические элементы, каждый из которых обладает уникальными свойствами и структурой. Один протон и один электрон – это формула водорода. Восемь протонов, восемь нейтронов и восемь электронов – это формула кислорода. Все до единого химические элементы, содержащиеся в природе, состоят из различных сочетаний протонов, нейтронов и электронов.

Каждый элемент уникален по своим свойствам и характеру поведения. Первый закон термодинамики гласит, что атомы и энергия не могут ни создать, ни уничтожить атомы, из которой состоит вселенная. Следовательно, атомы не несут информации ни о своем происхождении, ни о своих характеристиках – таких, как гравитация, магнетизм или химические свойства. Ученые не могут объяснить, почему два атома водорода (газ) в соединении с одним атомом кислорода (другой газ) образуют воду (жидкость), или почему один атом натрия (щелочной металл) в соединении с атомом хлора (ядовитый газ) образуют обыкновенную, неядовитую пищевую соль.

Мы понимаем, что гравитация – это свойство материи. Мы знаем, что два тела притягивают друг друга прямо пропорционально своим массам и обратно пропорционально квадрату расстояния между ними. Ученые понимают, как это происходит, но не понимают, почему.

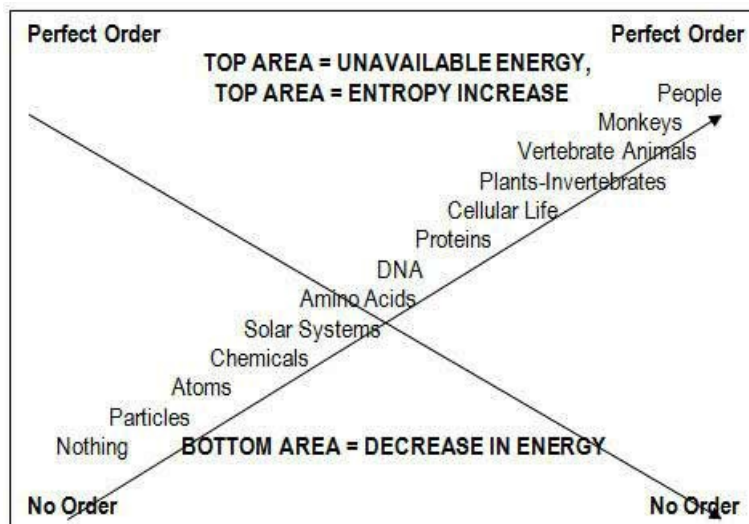
Человеческий опыт всегда отождествлял кодирование с разумным замыслом. Объяснение кодированной информации неизбежно выходит за пределы вещества и энергии. В противном случае нам пришлось бы заключить, что каждый электрон, протон и нейтрон обладает атрибутами Бога. Существование Бога исключает эволюцию, поскольку в теории эволюции нет места для Бога.

Поскольку человек не видел сотворения и может наблюдать только естественные процессы, подчиняющиеся Первому закону термодинамики, он не способен отвечать на вопросы, связанные с сотворением.

И вот здесь христиане расходятся с эволюционистами, которые, критикуя библейскую историю сотворения, ссылаются на ныне существующие природные процессы. Ведь при творении Бог задействовал определенные процессы – процессы творения, – а в день седьмой заменил их иными, естественными, которые происходят по сей день и доступны наблюдению.

Разумно ли критиковать процессы сотворения, не представляя их? Разве можно построить дом с помощью веника? Разве может слепой описать Большой Каньон?

Законы термодинамики и теория эволюции



Время 0

Время X

1. Стрелка вверх = Теория макроэволюции (предполагаемое возрастание порядка с течением времени в результате случайности)

2. Стрелка вниз = Второе начало термодинамики (порядок и сложность всякой системы упрощается с течением времени)
3. Второе начало термодинамики – основополагающий научный закон.
4. Теория макроэволюции – метафизическая, философская и религиозная система

ВЫВОД: Помимо законов термодинамики, которые упомянуты выше, причинно- следственная связь, закон биогенеза, закон вероятности, закон действующих масс, закон инерции и закон динамики – все они тоже ставят крест на жизнеспособности теории макроэволюции. Почему же тогда многие церкви идут на компромисс со служителями сатаны? Вместе с Библией церкви должны нести своим прихожанам истинную науку. Только верующий в Бога обретет спасение.

Jolly F. Griggs, Ventura College
<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 21

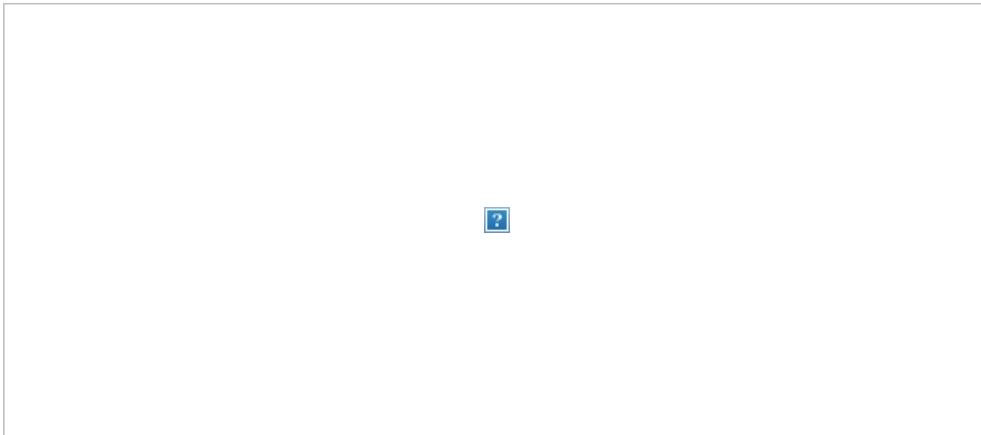
Уроки эволюции

Сложность, не поддающаяся дальнейшему снижению

Известный биохимик Майкл Бихи (Michael Behe) в своей нашумевшей книге "Черный ящик Дарвина" объясняет, что сложность изолированных систем, как живых, так и неживых, не поддаётся дальнейшему снижению. В качестве примера он приводит мышеловку.

Мышеловка состоит из пяти отдельных частей. Если хотя бы одна из этих частей не будет функционировать, мышеловка не сработает. Если какая-то деталь мышеловки отсутствует, то её не заменить изменениями другой детали. Понятно, что этот механизм сконструирован человеком. Но даже будучи собрана, мышеловка всё равно не может работать без вмешательства человека, поскольку хлопнушку необходимо взвести.

То же можно сказать и об аминокислотах и нуклеиновых кислотах, образующих белки и молекулы ДНК в клетках живого организма. Эти молекулы образуют тысячи тысяч изолированных химических "механизмов", которые должны быть сформированы извне таким образом, чтобы клетка функционировала как единое целое. Существует минимальный, уже не поддающийся сокращению уровень сложности, ниже которого клетка функционировать не будет. Каждую подсистему клетки можно сравнить с отдельной частью мышеловки. Сложность этой структуры существует только благодаря разумному вмешательству извне.



Чтобы показать, насколько нелепо надеяться на то, что сложная система может возникнуть случайно, приведём цитату из книги микробиолога Майкла Дентона (Michael Denton) "Кризис теории" ("A Theory in Crisis"):

"Наверное, ни в какой другой области современной биологии чрезвычайная сложность и оригинальность биологической адаптации не прослеживается так явно, как в сравнительно недавно открытом молекулярном мире клетки.

Если смотреть в оптический микроскоп, дающий увеличение в несколько сотен раз (такие микроскопы были и во времена Дарвина), то живая клетка представляет собой довольно печальное зрелище - постоянно меняющаяся и на вид совершенно беспорядочная смесь каких-то бесформенных частиц, которые под действием неведомых вихрей непрерывно скачут во всех направлениях. Чтобы понять, какова живая клетка на самом деле, чтобы увидеть её сквозь призму молекулярной биологии, эту клетку необходимо увеличить в тысячу миллионов раз, пока она не достигнет двадцати километров в диаметре и не станет похожа на гигантский дирижабль, тень которого способна накрыть Лондон или Нью-Йорк.

Тогда-то мы и увидим объект невероятной сложности и ни с чем не сравнимого уровня адаптации. На поверхности клетки мы обнаружим миллионы отверстий, подобных иллюминаторам огромного космического корабля, которые открываются и закрываются, позволяя непрерывному потоку вещества проникать в клетку и выходить из нее. Если бы и мы могли войти в такое отверстие, мы оказались бы в мире высочайших технологий и ошеломляющей сложности. Мы увидели бы бесконечные высокоорганизованные каналы, разветвляющиеся во всех направлениях. Одни ведут к центральному банку памяти - ядру, другие - к сборочным и перерабатывающим цехам. Само же ядро - это огромная шарообразная полость более километра в диаметре, похожая на геодезический купол, под которым аккуратно свёрнуты в кольца многокилометровые двойные цепочки молекул ДНК. Огромное количество сырья и полуфабрикатов поступает по разнообразным каналам в сборочные цеха, а оттуда наружу; и всё это - в идеальном порядке!

Мы наверняка поразились бы тому, насколько упорядоченно и согласованно происходит всё это

движение. Везде, куда ни посмотри - всевозможные механизмы, похожие на роботов. Мы бы обнаружили, что даже самый простой функциональный элемент клетки, то есть молекула белка, представляет собой бесконечно сложную часть молекулярного механизма. Каждая молекула состоит примерно из трех тысяч атомов, образующих высокоорганизованную объемно-пространственную структуру. Мы бы изумились еще больше, наблюдая за целенаправленной активностью этих причудливых молекулярных механизмов. Подумать только: несмотря на все накопленные человечеством знания в области физики и химии, задача создания хотя бы одного такого молекулярного механизма, то есть одной-единственной функциональной молекулы белка, пока остается невыполнимой - и, похоже, в ближайшие лет десять ситуация не изменится. А ведь жизнь клетки зависит от согласованной деятельности тысяч - десятков, а то и сотен тысяч - таких молекул!"

Полноценная клетка - не значит живая клетка

Но даже когда все эти бесчисленные сложные механизмы находятся на своих местах, клетка все ещё остается неживой. Необходимые физические условия ещё не обеспечивают начала жизни - этому препятствует закон биогенеза. Согласно ему, "живое происходит только от живого". Для начала жизни необходима внешняя метафизическая причина, и эта причина должна быть живой! Как мышеловка сработает только тогда, когда её наладит кто-то извне, так и клеточный механизм жизни кто-то должен "запустить", кто-то должен придать ему смысл.

Этот параграф имеет смысл, потому что у него есть внешняя причина - автор текста. Биологическая клетка имеет смысл (то есть жизнь), потому что была создана внешней, или трансцендентной, метафизической Сущностью, которую христиане называют Богом.

-Jolly F. Griggs, Ventura College
<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 22

Уроки эволюции

В предыдущем уроке биохимик Майкл Бихи и молекулярный биолог Майкл Дентон убедили нас в том, что случайные естественные процессы никак не могут привести к возникновению сложности в живых и неживых системах; для этого необходимо разумное вмешательство извне.

Естественные процессы могут порождать упорядоченность, но не сложность. Например, при низких температурах вода образует упорядоченные кристаллы льда, атомы образуют кристаллы гранита. При этом сложность структуры не изменяется. Гранит никогда не превратится в статую Джорджа Вашингтона без воздействия разумной внешней силы - скульптора.

Волны и ветер создают рябь на воде и узоры на прибрежном песке. Но если мы увидим на песке буквы SOS, вряд ли нам придёт в голову, что это - результат природных процессов.

Человек, заметивший стрелку-маркер на горном склоне, сразу же исключает связь ее появления с природными процессами. Эта стрелка слишком сложна. Сегодня эволюционисты исследуют радиосигналы из открытого космоса в надежде обнаружить признаки сложности и таким образом доказать существование разумной жизни за пределами Земли. Но при этом они, как ни странно, отказываются верить, что примеры сложности на Земле - результат внешнего воздействия разумной силы. Они говорят, что все это возникло по воле случая, из-за неупорядоченного взаимодействия природных процессов.

Примечательно, что сегодня самая строгая критика макроэволюции исходит не от богословов, а от научной общественности. То же было и во времена Дарвина. Знаменитый астроном, математик и член Королевского научного общества сэр Джон Гершель назвал теорию Дарвина "законом шиворот-навыворот". Выдающийся физик Максвелл категорически высказывался против дарвинизма. Сурово критиковал теорию Дарвина и великий Фарадей.

Прославленный философ науки Уильям Уэтвелл (William Whetwell) возражал даже против того, чтобы книги Дарвина стояли на полках Кембриджской библиотеки. Геолог Адам Седгвик, обучивший Дарвина азам полевой геологии, и энтомолог Эндрю Мюррей тоже были принципиальными противниками его теории. А заведующий отделом естественной истории Британского музея Ричард Оуэн вызывал, в свою очередь, резкую неприязнь самого Дарвина.

Луи Пастер, которого часто называют величайшим ученым XIX века, открывший иммунизацию и закон биогенеза (живое происходит только от живого), упорно возражал против теории Дарвина.

Отец генетики Грегор Мендель, автор законов о наследственности, продемонстрировавший стабильность сотворённых видов растений и животных, прекрасно знал дарвиновскую теорию - и отвергал её.

Кому-то это покажется удивительным, но основатели большинства областей современной науки верили в сотворение мира! Вот имена некоторых из них:

Физики: Ньютон, Фарадей, Максвелл, Кельвин

Химики: Бойль, Дальтон, Рамсей

Биологи: Рей, Линней, Мендель, Пастер, Вирхов

Геологи: Стено, Вудворд, Брюстер, Баклэнд, Кьюве

Астрономы: Коперник, Галилей, Кеплер, Гершель

Математики: Паскаль, Лейбниц, Эйлер

С другой стороны, Дарвина и его теорию поддерживали многие христиане. Среди них были известные проповедники - Джосая Стронг (Josiah Strong), Фредерик Фаррар (Frederick Farrar), Джеймс Опп (James Orr), Генри Драммонд (Henry Drummond). В Америке Э. Стронг (A. H. Strong) и Г. Бичер (Henry Ward Beecher) восхваляли теорию эволюции, считая её высоконаучной и своевременной.

Когда Дарвин был похоронен в Вестминстерском аббатстве, кто-то из его верующих поклонников произнёс: "Этот святой человек, пронесший сквозь всю свою жизнь знамя науки, ...сделал Вестминстерское аббатство ещё более святым, ещё более достойным поклонения местом".

По иронии судьбы за два года до смерти Дарвин написал: "Я не верю, что Библия - это божественное откровение, и поэтому не верю, что Иисус Христос был Сыном Божьим".

Похоже, что в наши дни среди людей, считающих себя христианами, не меньше сторонников дарвинизма, чем его противников. Те, кто приемлет теорию Дарвина, называют макроэволюцию Божьим замыслом. Но такой подход не разрешает проблем, а только создаёт новые. Возникает вопрос: "Многие ли пасторы находят время, чтобы на проповеди

объяснить прихожанам абсурдность теории макроэволюции с научной точки зрения?"

За семьдесят пять лет жизни во Христе я ни разу не видел пастора, который бы на воскресном собрании уделил время научному опровержению теории макроэволюции. Воскресные школы тоже не проявляют никакого интереса к этой теме. А ведь, как видно из наших уроков, с точки зрения науки теория макроэволюции совершенно несостоятельна.

Сегодня даже сами эволюционисты обнаруживают недостатки своей теории. Так, доктор Генри Моррис (Henry Morris) в своей книге "Всё, что они скажут, может обернуться против них" приводит почти три тысячи цитат из эволюционистов, в которых они опровергают теорию эволюции!

Факты не говорят за себя

О фактах, казалось бы, спорить бессмысленно. Но что такое "факт"? На этот счёт существуют разные мнения. Толкование фактов зависит от мировоззрения. Эволюционисты смотрят на мир с материалистических позиций и придают решающее значение роли случая; христиане же исходят из представлений о высшей силе и разумном замысле. Следует заметить, что оба мировоззрения - это метафизические системы, выходящие за рамки естественных процессов. Ни одна из них не может быть ни научно доказана, ни экспериментально опровергнута. Клайв Льюис ясно показал, что когда мы все объясняем вмешательством слепого случая, мы тем самым ставим под сомнение свою способность мыслить здраво:

"Если Солнечная система возникла в результате некоего случайного столкновения, то и появление органической жизни на нашей планете тоже было случайностью, равно как и вся эволюция Человека. Если это так, то и все наши мыслительные процессы - тоже чистая случайность, побочный продукт движения атомов, - в том числе и мыслительные процессы материалистов и астрономов. Но если их идеи - то есть Материализм и Астрономия - всего-навсего случайные побочные продукты, с какой стати мы должны в них верить?" ("Бог под судом").

-Jolly F. Griggs, Ventura College

<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 23

Уроки эволюции

Фермеры веками производили искусственный отбор животных, стремясь получить необходимые признаки: размер, окрас, длину меха и т. п. За десять лет до Дарвина креационист Эдвард Близ (Edward Blythe) придумал выражение "естественный отбор", желая объяснить негативное влияние природы на виды животных. Животное, которое претерпело мутацию, становится более уязвимым, и природа его "отсеивает" - на манер сита. Понятие "естественный отбор" было приравнено к выражению "выживает сильнейший".

Чарльз Дарвин выдвинул предположение, что организм, претерпевший "полезную" мутацию, будет иметь превосходство в борьбе за пищу, которой не хватает на всех. Затем, полагал он, естественный отбор выберет этот "благоприятный" ген и распространит по всему виду, в результате чего появится новый вид. Теперь-то мы, конечно, знаем, что согласно Второму закону термодинамики случайные изменения всегда приводят к уменьшению сложности системы!

Артур Кёстлер писал в "Янусе":

"Давным-давно все выглядело куда как просто. Наиболее приспособленных природа награждала морковкой - выживанием, а слабых наказывала вымиранием. Трудности начались тогда, когда потребовалось понять, что значит "приспособленный"... Выходит, естественный отбор благоприятствует выживанию и размножению наиболее приспособленных, а наиболее приспособленные - это те, кто производит больше всего потомства? Мы попадаем в замкнутый круг и никак не можем найти ответа на вопрос, что же движет эволюцией? А пока образованная публика всё ещё верит в то, что Дарвин ответил на все вопросы, предложив нам волшебную формулу: случайные мутации плюс естественный отбор. Люди просто не знают, что случайные мутации не способны ничего породить, а естественный отбор - это тавтология [порочный круг в доказательстве]".

Редактор одной из лондонских газет, Малколм Маггеридж (Malcolm Muggeridge) пишет в книге "Конец христианского мира" ("The End of Christendom"):

"Я убежден, что теория эволюции - по крайней мере, в тех масштабах, в каких она применяется в наши дни - станет одним из главных анекдотов в грядущих учебниках истории. Потомки будут пожимать плечами, не понимая, как мы могли слепо верить в столь шаткую и сомнительную гипотезу. Я живу неподалеку от Пилтдауна. Вы наверняка знаете, что там был обнаружен череп, по которому впоследствии написали с полтысячи докторских диссертаций. Позже оказалось, что череп был подделкой, шуткой некоего почтенного дантиста из Гастингса, который наскоро собрал его из костей (принадлежавших, заметим, животных разных видов) и закопал, а затем вырыл - и раздул грандиозную сенсацию. Так что я весьма скептически отношусь к палеонтологии".

Колин Паттерсон, старший палеонтолог Британского музея естественной истории сказал в своем выступлении перед учёными в 1981 году, в Нью-Йорке:

"Говоря об этих двух предметах - эволюционизм и креационизм - я могу с чистой совестью сказать, что ни об одном из них ничего не знаю. Вопрос в следующем: можете ли вы сказать мне хоть что-нибудь, что вам известно об эволюции, хоть что-то, что вы знаете наверняка? Я задавал этот вопрос геологам в Музее естественной истории имени Фильда - молчание было мне ответом... похоже, что уровень наших знаний об эволюции чрезвычайно низок. Однажды я проснулся и понял, что всю мою сознательную жизнь меня водили за нос, заставляя видеть в эволюции истину. Я чувствую, что последствиями гипотезы общего предка в систематике стали не просто скука и недостаток знания, но явственное антизнание [лженаука]".

Философ науки Карл Поппер писал в книге "Наука: проблемы, цели, ответственность":

"Согласие между теорией и наблюдением ничего не стоит, если теорию нельзя проверить, и если это согласие не основано на попытках это сделать. Проверить теорию - значит попытаться найти ее слабые места, попытаться опровергнуть ее. Теория проверяема, если она опровержима... И вот тут с теорией Дарвина возникают проблемы.... Непонятно, как можно опровергнуть теорию естественного отбора. Конкретнее: если мы принимаем статистическое определение слова "приспособляемость" как "выживание", то понятие "выживание наиболее приспособленных" становится тавтологичным и опровержению не поддаётся".

Лауреат Нобелевской премии Джордж Уолд (George Wald) пишет в книге "Биохимическая наука: исследование жизни" ("Biochemical Science: An Inquiry into Life"):

"Если живое может быть порождено только живым, значит ли это, что жизнь на Земле была всегда? По идее, так; но ведь мы знаем, что когда-то на Земле не было жизни - она появилась позже. Каким образом? Мы считаем, что она возникла случайно..."

Ранее Уолд писал:

"Стоит лишь задуматься о величии задачи, как становится ясно, что самопроизвольное зарождение живого организма попросту невозможно. Однако вот они мы - результат, надо полагать, самопроизвольного зарождения жизни.

Есть только две возможности происхождения жизни. Первая - самопроизвольное зарождение и эволюция. Вторая - сверхъестественное сотворение Богом. Третьего не дано. Самопроизвольное происхождение жизни из неживой материи было научно опровергнуто 120 лет назад Луи Пастером и другими. Все это приводит нас к единственно возможному выводу: жизнь возникла в результате сверхъестественного акта Божьего творения".

Но вслед за этим Уолд совершает интеллектуальное самоубийство. Он пишет:

"Я не приемлю этого с философской точки зрения, потому что не хочу верить в Бога. Таким образом, я выбираю веру в невозможное - в случайное происхождение жизни и эволюцию".

Выдающийся английский ученый сэр Артур Кейт (Arthur Keith) говорит:

"Единственная альтернатива эволюции - сотворение, а оно немыслимо".

Профессор Д. Уотсон (D.M.S. Watson) пишет:

"Теорию эволюции признали повсеместно не потому, что ее истинность можно доказать, а потому что единственная альтернатива ей - творение - явно невероятна".

Очень печальная история

Эдвард Уилсон (Edward O. Wilson) в книге "Туманист" ("The Humanist") пишет:

"Как и многие в Алабаме, я обрёл рождение свыше, уверовав во Христа. В пятнадцать лет я стал ревностным членом Южной баптистской церкви и приверженцем фундаментализма; в семнадцать я оставил церковь, потому что поступил в университет штата Алабама и услышал о теории эволюции".

Если бы церковь не дремала, она могла бы предотвратить эту трагедию, вовремя ознакомив человека с фактами о теории эволюции.

-Jolly F. Griggs, Ventura College

<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 24

Уроки эволюции

Теория эволюции отрицает свободу воли

Верное представление о происхождении жизни исключительно важно для благополучия человека и общества в целом, поскольку именно оно лежит в основе всех остальных наших убеждений, взглядов и поступков.

Если теория эволюции верна, значит, в человеческой жизни нет ни смысла, ни свободной воли. Все, что происходит в мире, - всего лишь случайные столкновения пляшущих атомов. Атомы подчиняются законам природы, у них нет свободной воли, чтобы нарушить эти законы. Следовательно, атомы не могут быть причиной свободной воли. Всё, что кажется мне или вам свободным выбором, на самом деле лишь иллюзия, а жизнь - это право сильного, где всё определяется законом "умри ты сегодня, а я завтра".

Без нравственных абсолютов, трансцендентных по отношению и к атомам, и к человечеству, у каждого может быть собственное представление о добре и зле, о том, что можно и чего нельзя. Согласно этой модели, человек подчиняется обществу потому, что это удобно или выгодно, а не потому, что это правильно, справедливо или заповедано Богом. А если Бога нет, значит, всё позволено. Ни из науки, ни из законов природы не следует, что нельзя воровать, насиловать, убивать. Напротив, это вполне укладывается в модель "кто сильнее, тот и прав".

Если нет эмпирических доказательств того, что эволюция действительно происходила или хотя бы могла происходить, то теория эволюции - не более чем религия. Я предлагал премию в десять тысяч долларов тому, кто представит хотя бы одно такое доказательство, но эта премия так и осталась невостребованной. Наука подразумевает знание; ученые же ничего не знают об эволюции, они просто в нее верят. Кто-то верит в эволюцию, кто-то придерживается другой религии... Чтобы наглядно показать, насколько далека от науки теория макроэволюции, рассмотрим несколько важнейших законов, которым она противоречит.

Закон причины и следствия

Все, что имеет начало, должно иметь причину. Следствие не может быть больше причины. Человек - живое существо, способное мыслить и чувствовать; значит, он был сотворён тоже кем-то живым, мыслящим и чувствующим. Атомы не могут порождать следствия, становящиеся всё больше и больше причины.

Первый закон термодинамики

Согласно этому закону, материя и энергия вселенной постоянны. Другими словами, химические и физические процессы не способны ни сотворить, ни разрушить вещество и энергию, не говоря уж о том, чтобы объяснить собственное происхождение или такие свойства, как гравитация, электромагнетизм и т. п.

Второй закон термодинамики

Этот неопровержимый закон гласит, что энергия, переходя из одного состояния в другое, приводит к уменьшению порядка и сложности в естественных системах. А это противоречит ничем не обоснованным заявлениям теории макроэволюции о том, что в результате случайных процессов порядок возрастает, и элементарные частицы могли постепенно превратиться в человека.

Так как полезная энергия постоянно уменьшается, рано или поздно станет невозможным совершение какой бы то ни было работы. Вселенная достигнет равновесия и умрёт. Это конец, это следствие; но где же начало и причина? Поскольку причина Вселенной не может быть меньше следствия, значит, она должна быть метафизической, то есть превосходящей естественные процессы. Христиане называют эту Первопричину Богом.

Закон биогенеза

Этот закон подтверждает закон причины и следствия: следствие не может быть больше причины. Неживые химические вещества не способны породить живые организмы. Опыты Пастера и других ученых доказали, что "живое рождается только живым". Это легко понять на примере консервирования. Если пищевой продукт перед консервацией прошел полную стерилизацию, он может храниться вечно. Стерильный бульон Пастера после 150 лет лабораторного хранения по-прежнему стерилен - в нем нет жизни.

Закон вероятности

Вероятность возникновения хотя бы одного-единственного белка путем случайных комбинаций аминокислот равна 1 из 10^{520} , а для построения одной молекулы ДНК необходимы тысячи таких комбинаций. Вдумайтесь: общее число атомов во Вселенной составляет, по подсчётам, всего лишь 10^{80} . Никаких шансов на случайное зарождение жизни - и только атеисты слепо верят в него вопреки очевидности.

Закон действующих масс

Этот закон гласит, что химические реакции - такие, как образование белка из аминокислот, - обратимы. Та же энергия, которая создаёт комбинации аминокислот, разрушит их (согласно Второму закону термодинамики).

Закон инерции

Согласно ему, предмет, находящийся в состоянии движения или покоя, будет оставаться в этом же состоянии, пока на него не подействует внешняя сила. Какая же внешняя сила произвела так называемый "Большой взрыв" и создала из ничего нечто?

Закон кинетического момента

Этот закон гласит, что радиальное движение, производимое взрывом бомбы или "Большим Взрывом", не может преобразоваться в орбитальное или круговое движение или образовать сгустки в космосе без воздействия внешней силы. Так что же за внешняя сила породила скопление вращающихся планет и галактик?

Летопись окаменелостей

Считается, что ископаемые служат историческим свидетельством эволюции. Но ни в одном из слоев осадочных пород земной коры не прослеживается явное превращение одного организма в другой, более сложный. А ведь если эволюция действительно происходила, примеров таких промежуточных форм должны быть в буквальном смысле миллионы!

Эволюция предполагает миллиарды лет существования Земли

Нет никаких доказательств того, что Земля существовала миллиарды лет. У. Провайн (W. B. Provine), эволюционист и атеист, признаёт: "Едва ли не всё, что я учил в аспирантуре (1964-68), либо оказалось неверным, либо научно устарело".

Все методы датирования, в том числе и те, которые говорят о молодости Земли, основаны на допущениях, которые невозможно доказать. Каким образом, к примеру, в радиометрических способах датирования определяется точка отсчёта? 90% всех известных на сегодня методов датирования указывают на молодой возраст Земли, явно недостаточный для эволюции.

Сэр Исаак Ньютон - креационист, человек, которого считают величайшим ученым всех времен, - писал: "Эта прекраснейшая система, состоящая из Солнца, планет и комет, могла произойти лишь только по мудрости и воле разумного и могущественного Создателя".

-Jolly F. Griggs, Ventura College
<http://www.creationism.org/griggs/>

[Следующий урок](#)

Урок 25

Уроки эволюции

Быть убежденным в чем-либо - значит иметь доказательство, логичное обоснование или довод в пользу истинности утверждения. Вера - это убеждение, которое не основано на логических аргументах или фактических свидетельствах.

Утверждения эволюционистов, равно как и креационистов, нельзя проверить опытным путем - для этого пришлось бы вновь создать вещество, энергию, жизнь и человека. Поскольку это невозможно, нам остаётся полагаться на логические выводы из фактических свидетельств.

Но у христиан есть ещё и вера. Послание к Евреям 11:1 учит нас: "Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом". Научные доказательства, рассмотренные нами в предыдущих уроках, в сочетании со свидетельствами Священного Писания убеждают нас, христиан, что верна именно библейская версия происхождения Вселенной и "всего, что в ней". Мы воспринимаем эту истину и разумом, и сердцем.

"Нечто не возникает из ничего" - это аксиома и науки, и логики. Наша звездная Вселенная изобилует материальными объектами. Откуда же они все взялись? По логике вещей, они не могли появиться из ничего; стало быть, должно было существовать "нечто", их породившее, - предвечное и самодостаточное.

Сравнение начала Вселенной с взрывом порождает вопрос: а откуда же взялась "бомба"? Большинство современных ученых полагает, что все или почти все элементарные частицы могли возникнуть в результате материализации энергии. Материя и энергия способны превращаться друг в друга, согласно известной формуле Эйнштейна $E=mc^2$ (где энергия равна времени, умноженному на скорость света в квадрате). Масса (вещество) превращается в энергию - мы же наблюдаем, как сгорают звезды. В этом случае с научной точки зрения вещество могло появиться из источника некоей "высшей энергии". Но откуда возникла сама эта энергия? Этому ученые не знают.

По логике вещей, источник "высшей энергии" и есть то самое извечное "нечто", из которого возникла материальная Вселенная. Этот вывод подтверждается и Первым законом термодинамики, который гласит, что материя и энергия не возникают и не исчезают сами по себе. Поэтому учёные сходятся в том, что материальная Вселенная могла быть сотворена внешним источником энергии.

Принципиальный вопрос состоит в следующем: был ли этот первоначальный внешний источник энергии живой, разумной личностью? Или это было нечто неодушевленное, неживое? Может ли Вселенная быть результатом сугубо механических, материальных движений, без вмешательства сознания и разума?

В полном согласии со Вторым законом термодинамики, который гласит, что все физические изменения приводят к упадку, деградации и уменьшению порядка, мы повсеместно наблюдаем одностороннее превращение вещества в энергию.

Ученые обладают свидетельствами поразительной точности движения небесных тел. Некоторые идеально точные часовые механизмы выставляются по звездам. Биохимия неопровержимо доказала, что физическими процессами можно объяснить элементарную упорядоченность - например, кристалл, - но не сложную структуру вещества, такую, как указательная стрелка, белок, ген или живая клетка. Сложность звездного неба полностью исключает слепой случай как причину высокой организации, очевидной и на Земле, и в космосе.

Журнал "Мыслящая вселенная" ("The Reflective Universe") пишет: "Нам известно, что основополагающая характеристика жизни - способность противостоять энтропии, то есть тенденции высокоорганизованных систем к меньшему уровню организации. То есть, в отличие от неживой материи, которая стремится к хаосу, жизнь может восстанавливать порядок".

О чем это нам говорит? О том, что тот мир, который нас окружает, мог быть создан только живым Первоисточником энергии. И библейский Бог идеально подходит под это описание.

Истина христианской логики и веры подтверждается и наукой, и Библией. В духовных вопросах наука выступает на стороне христиан. Противоречия между истиной наукой и христианской верой нет и быть не может. Но это не значит, что все "ученые" - наши союзники.

Внезапное появление цивилизаций

Примечательно, что разнообразные высокоразвитые цивилизации появились на земле внезапно и примерно в одно и то же время - около 3500-4000 года до Рождества Христова. Немыслимо, чтобы это было случайным совпадением. Однако внезапное появление цивилизаций противоречит теории эволюции, согласно которой человечество развивалось медленно и постепенно, на протяжении многих миллионов лет.

В книге "От вечности к вечности" ("From Eternity to Eternity") Альберт Сипперт (Albert Sippert) пишет: "Мы видим, что

древние египтяне на заре своей истории умели писать и считать. Они произвели первую в мире бумагу и чернила. У них были стандартные меры для измерения расстояний, массы, времени. Они производили геологические изыскания и взимали налоги. Они использовали золото, серебро, медь, бронзу, бирюзу, драгоценные камни, страусовые перья, шкуры редких животных, мирру и пряности; они изготавливали ювелирные изделия; они занимались резьбой по дереву, слоновой кости и камню.

Древнеегипетские архитекторы строили гробницы для фараонов, пирамиды и каменные памятники, которые по своему великолепию ничуть не уступают более поздним знаменитым постройкам. Инструменты египтян отличались сложностью: корончатые буры, пилы с алмазными зубьями для обработки камня в карьерах.

Потрясающая пирамида в Гизе была высотой с сорокаэтажный небоскреб. На ее строительство пошло около двух миллионов известковых и гранитных блоков, каждый из которых весил от двух до семи тонн. В течение двадцати лет эти камни добывали и обрабатывали в карьерах, после чего транспортировали на огромные расстояния - до 500 миль, - полировали и поднимали на высоту 480 футов". С точки зрения теории эволюции совершенно непонятно, как столь высокоразвитая цивилизация могла внезапно возникнуть "из ниоткуда".

Прямые предками древнеегипетских мастеров были отнюдь не "человекообразные обезьяны". Эту цивилизацию никак нельзя примирить с теорией эволюции.

Вавилонская и шумерская цивилизации тоже относятся к этому периоду - около 3500 года до Рождества Христова. Были и другие высокоразвитые культуры: одна находилась в долине Инда в северо-восточной Индии, другая - в северном Китае, в бассейне Желтой реки. К этому списку можно прибавить, в частности, и Иерихон, находившийся в долине реки Иордан...

Сравнивая предполагаемую историю эволюции человека от животных с реальной историей человеческих цивилизаций, мы приходим к выводу, что две эти "истории" совершенно несовместимы. Немыслимо, чтобы от миллиона лет, якобы прошедших от каменного века до высокоразвитых цивилизаций 3500-4000 гг. до Р. Х., не сохранилось никаких артефактов. Библейская летопись Сотворения, Всемирного Потопа и рассеяния людей после Вавилонской башни гораздо убедительнее объясняет возникновение множества цивилизаций по всему лицу земли в один и тот же период истории.

-Jolly F. Griggs, Ventura College

<http://www.creationism.org/griggs/>

[Начало](#)